

МАЙ
2025



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической
печати

№ 5

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТРАН СНГ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Пятый выпуск (март 2025) посвящён информации о деятельности и решениях Конституционного Суда России, Республики Армении, Республики Азербайджан, Республики Беларусь, Киргизской Республики, Республики Казахстан, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

1 июня 2025г

СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ.....	0
Новости Конституционного Суда.....	0
06.05.2025 Делегация Конституционного Суда совершила ознакомительный визит в Страсбург	0
24.05.2025 Председатель Конституционного Суда принял директора по правам человека Совета Европы	0
Пашинян изменит конституцию, если суд не одобрит мир с Азербайджаном	0
РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН	1
Новости Конституционного Суда.....	1
14.05.2025 Пленум Конституционного Суда конституционное дело о толковании первых разделов раздела «Примечание» статей 144, 199, 214, 214-1, 214-3, 215, 228, 229, 274, 278 и 283-1 Уголовного Кодекса.....	1
РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ	2
Новости Конституционного Суда.....	2
02.05.2025 Заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь Н.А.Карпович приняла участие в мероприятиях, посвященных 63-летию Конституционного Суда Турецкой Республики	2
08.05.2025 «Конституционное измерение общественных процессов»: интервью Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевича главному редактору журнала «Государство и право» А.Н.Савенкову	2
16.05.2025 года Конституционный Суд возбудил производство по делу о конституционности статьи 12 Закона Республики Беларусь «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» по конституционной жалобе гражданки Емельянович В.Н.	8
22.05.2025 г. Конституционный Суд рассмотрел вопрос о возбуждении производства по делу о конституционности части 2 статьи 2.4 и части 6 статьи 10.4 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях по жалобе гражданина Приставко С.М.	9
23.05.2025 Судьи Конституционного Суда А.Н.Бодак, С.А.Любецкая приняли участие в XIII Петербургском международном юридическом форуме «Право: уроки прошлого для мира будущего» 19–21 мая 2025 г.	10
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	10
Новости Конституционного Суда.....	10
02.05.2025 В Конституционном Суде обсудили вопросы доступа к правосудию и реализации нормативных постановлений.....	10
В Казахстане изменены правила определения национальности ребенка.....	11
15.05.2025 Конституционный Суд: ограничение срока исковой давности по договору займа с учетом даты его заключения не нарушает конституционный принцип равенства	11
16.05.2025 Конституционный Суд не выявил допустимых условий для проверки конституционности нормы Правил в сфере строительства.....	11
16.05.2025 Член научно-консультативного совета при Конституционном Суде выступил в Академии правоохранительных органов с лекцией о роли конституционного контроля	12
Конституцию Казахстана подняли на горную вершину в Гималаях.....	12
20.05.2025 Конституционный Суд: оценка практики применения норм Гражданского кодекса об исковой давности относится к компетенции судов	13
21.05.2025 Конституция как опора справедливости: в Актау обсудили ключевые принципы правового государства.....	13
22.05.2025 Конституционный Суд: отработка непосредственно в Казахстане после завершения обучения по программе «Болашак» является условием гражданского договора согласно закону	13

23.05.2025 В Астане обсудили перспективы дальнейшего совершенствования законодательства в сфере уголовного правосудия.....	14
30.05.2025 Конституционный Суд подтвердил открытость: подписан Меморандум с медиасообществом	14
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА.....	15
Новости Конституционного суда.....	15
13.05.2025 Китайский опыт судопроизводства.....	15
15.05.2025 Юридический форум «Конституционализм в Кыргызской Республике: современное состояние и перспективы развития»	16
20.05.2025 Когда право — опора: студенты рассказали, как Конституция помогает в жизни	16
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	18
Акты Конституционного Суда.....	18
06.05.2025	18
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статьи 74 и части третьей статьи 389¹¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.С.Жукова.....	18
13.05.2025	18
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 1 и абзаца первого пункта 3 статьи 75, абзаца первого пункта 1, абзаца первого пункта 2, пункта 3 и абзаца первого пункта 5 статьи 100, пунктов 1 и 7, абзаца первого пункта 8 и пункта 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой акционерного общества «Научно-производственное предприятие Класс».....	18
23.05.2025	18
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части 2 статьи 1, статей 86 и 87 и части 1 статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также частей первой и второй статьи 1 и абзацев второго и четвертого статьи 2 Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» в связи с жалобой граждан И.В.Федониной и Ю.В.Федониной.....	18
26.05.2025	19
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Т.В.Панкратовой.....	19
28.05.2025	19
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности абзаца четвертого пункта 1 Постановления Совета Министров РСФСР «О создании Прибайкальского национального парка в Иркутской области» в связи с запросом Правительства Иркутской области.....	19
29.05.2025	19
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части первой статьи 151 и статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.Г.Байгускаровой и М.Г.Мухаметчина.....	19
30.05.2025	19

Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта «д» части первой статьи 104¹ Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.А.Андряновой.....	19
Новости Конституционного Суда.....	20
Конституционный Суд РФ утвердил Отчет об исполнении решений в 2024 году и Обзор практики за первый квартал 2025 года.....	20
Законодатели приняли в 2024 году 27 нормативных актов во исполнение решений КС....	20
КС рассказал, как сократить сроки исполнения его постановлений.....	22
Конституционный Суд РФ доволен исполнением своих решений за 2024 г.	23
Физические лица должны получить право обращаться в Суд ЕАЭС — судья КС.....	24
20 мая 2025 года Председатель КС РФ Валерий Зорькин выступил с лекцией на XIII Петербургском международном юридическом форуме, а судьи и сотрудники Суда продолжили участвовать в его мероприятиях.....	25
Судья КС: конституционный порядок защищен от юридической агрессии западных судов	25
На ПМЮФ-2025 обсудили вопросы судебной власти в современном правопорядке.....	26
Мезенцев: ПМЮФ подтвердил готовность решать правовые вопросы по запросу граждан	28
Мезенцев: попытки Запада убедить страны не взаимодействовать с РФ обречены	28
Дмитрий Мезенцев: ПМЮФ внес огромный вклад в диалог судебной власти с обществом	29
На ПМЮФ обсудили роль суда в контроле над делом о банкротстве.....	30
Валерию Зорькину предложили заместителя из числа действующих судей.....	32
О решениях Конституционного Суда	33
КС пояснил, когда уроженец РСФСР, имеющий иностранное гражданство, не может быть лишен гражданства РФ.....	33
Конституционный Суд РФ рассмотрел вопрос законности выселения граждан из занимаемого ими служебного помещения	37
Добросовестных автомобилистов проверили на конституционность	39
Нельзя снимать дело с апелляционного рассмотрения из-за ошибок в протоколе — КС ..	40
КС РФ изучил особенности продажи госимущества на торгах	41
Апелляция не должна возвращать уголовное дело в первую инстанцию для проверки протокола судебного заседания	42
КС РФ подтвердил законность служебной проверки протокола судебного заседания.....	47
КС закрепил исчисление срока давности с момента прокурорской проверки	48
КС не будет проверять правила подтверждения отсутствия иностранного контроля у СМИ	49
КС не увидел неопределенности в порядке истребования имущества от добросовестного приобретателя.....	50
Можно ли учесть инфляцию при индексации взысканного ущерба, причиненного преступлением?.....	54
Освобождение от уплаты пени зависит от утраты права на взыскание налогов — КС	58
Порядок приостановления подачи газа в жилой дом при наличии задолженности не вызвал у КС сомнений	61
КС РФ подтвердил законность исковой давности в делах о приватизации имущества.....	63
КС РФ уточнил условия предоставления гражданства России гражданам бывшего СССР	64
Расходы на адвоката не относятся к судебным издержкам реабилитированного — КС....	65
КС не увидел неопределенности в наделении органов МСУ полномочиями по созданию приютов для животных	66
КС поддержал порядок предоставления ветеранам труда Новосибирской области льгот на оплату жилья и услуг ЖКХ	69

КС РФ напомнил: если посредник обманул продавца в части оплаты, то вещь нельзя взыскать у покупателя	72
КС РФ не принял жалобу артиста Никиты Джигурды на норму об основаниях наследования.....	72
КС РФ не нашел оснований для индексации не взысканных судом денежных сумм	73
Иски прокурора о признании зарегистрированного права отсутствующим: еще раз к вопросу об исковой давности.....	74
Садово-транспортное происшествие.....	75
Длительное невручение акта проверки не отменяет начисление пеней на суммы выявленного долга: вердикт Конституционного суда	76
Отказывающегося выселяться из опасного жилья можно принудить к этому — КС.....	77
Водителей больше не смогут штрафовать и лишать прав за одно нарушение — вот что изменилось	78
КС напомнил о презумпции законности решений органов власти.....	78
КС РФ не принял жалобу супругов, которые не смогли прибегнуть к суррогатному материнству.....	80
Льготы по судебным госпошлинам ветеранов, совершивших правонарушения компаний и потерпевших от них ограничили	80
КС посоветовал бывшим супругам своевременно заниматься разделом имущества	81
КС РФ обязал урегулировать использование сельхозземель в составе Прибайкальского нацпарка	82
Конституционный суд России не усмотрел несправедливости в невозвратных неиспользованных абонентских билетах.....	83
Потерпевшие могут взыскивать вред с наследников скончавшегося обвиняемого — КС	83
Одна конфискация на двоих	85
Об обращениях в Конституционный Суд.....	86
Пациентке отказали во взыскании "потребительского" штрафа с медорганизации	86
Конституционный суд РФ рассмотрит спор об изъятии жилья в Крыму, купленного у российского гражданина.....	87
Петербургские депутаты намерены оспорить закон об иноагентах	88
Об исполнении решений Конституционного Суда.....	89
Недружественные метры	89
Сокращенным на основной работе совместителям оплатят период трудоустройства.....	90
В Госдуму снова внесли проект закона о маркировке запрещенных водителям лекарств	91
Комитет ГД одобрил законопроект о выделении средств регионам на лекарства.....	92
ГД приняла в первом чтении законопроект о сроках для публикации отчетов о конкурсном производстве в банкротстве	92
Регионам помогут закупить лекарства от орфанных заболеваний	93
Законопроект о сроках публикации отчетов при банкротстве: подробности	93
Госдума ограничит снижение зарплаты более чем на 20%.....	95
Кандидатам будет проще зарегистрироваться на выборах при пропуске срока подачи документов.....	95
Сын за отца пополучает	96
Госдума уточнила порядок возврата платы за обращения к финансовому омбудсмену от лиц с переуступкой прав	97
Дума одобрила законопроект о лишении прав за вождение под воздействием лекарств	97
Законопроект о содержании подозреваемых в судебных помещениях прошел I чтение... ..	99
Поправки о возвращении кандидатов на выборы по решению суда внесены в Госдуму... ..	99
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	100
О деятельности конституционных и международных судов.....	100
Чешский суд разрешил властям Праги принимать собственные игорные законы	100
Россияне в Чехии: закон о запрете гражданства оспаривают в суде	100
Бродячие собаки усиливают политическое напряжение в Турции — почему это важно.. ..	101
О деятельности Европейского суда по правам человека.....	103

Дания и Италия призывают к совместному давлению на ЕСПЧ по вопросам миграции..	103
"Согласие" подало в ЕСПЧ иск по поводу запрета предвыборной агитации на русском языке	103
МИД: РФ подала в ЕСПЧ иск по оспариванию решений суда Латвии по "Дому Москвы" в Риге.....	104
ВС предлагает не учитывать позицию ЕСПЧ при избрании меры пресечения.....	105

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

06.05.2025 Делегация Конституционного Суда совершила ознакомительный визит в Страсбург

28-30 апреля 2025 года делегация Конституционного Суда посетила Страсбург с ознакомительным визитом. В ходе визита представители Аппарата Конституционного Суда провели 12 насыщенных рабочих встреч в Совете Европы (СЕ) и Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ).

Делегация Конституционного Суда РА встретилась с представителями Европейской комиссии за демократию через право (Венецианская комиссия), Офиса Комиссара по правам человека, Секретариата Группы государств по борьбе с коррупцией (GRECO), Департамента по исполнению постановлений ЕСПЧ и Пресс-службы ЕСПЧ.

В ходе встреч участники обсудили такие вопросы, как роль конституционных судов в системе сдержек и противовесов, общие методы работы Венецианской комиссии, мандат, функции и приоритеты Комиссара, механизмы сотрудничества Офиса Комиссара с конституционными судами, цели и общие методы работы Группы государств по борьбе с коррупцией (GRECO), сотрудничество с национальными судебными органами, процедура исполнения постановлений ЕСПЧ, механизмы контроля, а также возможные пути развития сотрудничества. Представителей Аппарата Конституционного Суда РА принял судья Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) Микола Гнатовский.

В ходе встреч с представителями Совета Европы и ЕСПЧ также обсуждались вопросы относительно роли конституционных судов в толковании международного гуманитарного права и прав человека, взаимодействия международного гуманитарного права и прав человека, последних развитий прецедентной практики ЕСПЧ, а также сотрудничества судов со средствами массовой информации.

Визит был организован в рамках программы “Содействие развитию конституционного правосудия в Армении в соответствии с европейскими стандартами” при поддержке Ереванского офиса Совета Европы.

24.05.2025 Председатель Конституционного Суда принял директора по правам человека Совета Европы

27 мая 2025 года Председатель Конституционного Суда принял директора по правам человека Генерального директората по правам человека и верховенству права Совета Европы Клэр Овей, которая прибыла в Армению для участия в семинаре на тему “Дальнейшая поддержка реализации Европейской конвенции по правам человека посредством эффективного исполнения решений ЕСПЧ в Армении”.

Приветствуя гостью, Арман Диланян высоко оценил эффективное сотрудничество, сформировавшееся между Конституционным Судом и различными структурами Совета Европы в сфере конституционного правосудия и прав человека.

Госпожа Клэр Овей поблагодарила Председателя КС, отметив, что в лице Высокого суда Совет Европы имеет профессионального и надежного партнера.

Стороны обсудили эффективность работ, проводимых в рамках программы “Содействие развитию конституционного правосудия в Армении в соответствии с европейскими стандартами”, и наметили дальнейшие действия.

Во встрече приняли участие судья Конституционного Суда Эдгар Шатирян, заместитель руководителя Отдела программ сотрудничества Генерального директората по правам человека и верховенству права Совета Европы Лилит Данегян-Бослер, заместитель руководителя Ереванского офиса Совета Европы Ведран Ян-Кьельдсен и старший сотрудник программы “Содействие развитию конституционного правосудия в Армении в соответствии с европейскими стандартами” Евгения Иванова.

TACC

26.05.2025, 09:17

Пашинян изменит конституцию, если суд не одобрит мир с Азербайджаном

Премьер-министр Армении подчеркнул, что “возможность заключения мира нельзя упускать”

Премьер-министр Армении Никол Пашинян заявил, что лично инициирует изменения в основной закон Армении, если

Конституционный суд не одобрит мирное соглашение с Азербайджаном.

"Мы должны отправить соглашение в Конституционный суд. Тут нет выбора <...>. Если Конституционный суд решит, что соглашение не соответствует законам Армении, то моя личная позиция заключается в том, что я инициирую внесение изменений в конституцию, поскольку считаю, что возможность заключения мира нельзя упускать", - сказал он на международном форуме Yerevan Dialogue.

МИД Армении 13 марта сообщил, что текст мирного договора с Азербайджаном согласован обеими сторонами и Ереван готов обсудить предложения по поводу места и сроков подписания документа. Пресс-секретарь азербайджанского МИД Айхан Гаджизаде заявил, что заключение соглашения возможно при выполнении ряда условий, включая прекращение обстрелов на границе и внесение поправок в армянскую конституцию, исключающих территориальные претензии к Баку. Кроме того, Баку настаивает на официальном упразднении Минской группы ОБСЕ, которую в Азербайджане считают устаревшей структурой.

В Ереване отвергают обвинения со стороны Баку. При этом основные оппозиционные политические силы Армении назвали подготовку договора "капитуляцией режима Пашиняна". Армения и Азербайджан пока не опубликовали согласованную версию документа.

РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

14.05.2025 Пленум Конституционного Суда конституционное дело о толковании первых разделов раздела «Примечание» статей 144, 199, 214, 214-1, 214-3, 215, 228, 229, 274, 278 и 283-1 Уголовного Кодекса

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное заседание Пленума Конституционного Суда.

В результате рассмотрения запроса Прокуратуры Азербайджанской Республики было рассмотрено конституционное дело о толковании некоторых положений разделов «Примечание» статей 144, 199, 214, 214-1, 214-3, 215, 228, 229, 274, 278 и 283-1 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики.

Заслушал доклад судьи К.Шафиева по делу, провел консультации с представителями представителей субъектов – запрос Прокуратуры Азербайджанской Республики и мнение Милли Меджлиса Азербайджанской Республики, экспертные заключения, Представленные Уголовной Коллегией Верховного Суда Азербайджанской Республики, Уголовной Коллегией Бакинского Апелляционного Суда и Коллегией Адвокатов Азербайджанской Республики, заключение эксперта - доцента кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Бакинского Государственный университет М.Байрамовой, изучая и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял решение о постановлении.

В постановлении указано, что, совершившие противоправные деяния, предусмотренные частями лица «Примечание» статей 144, 199, 214, 214-1, 214-3, 215, 228, 229, 274, 278 и 283-1 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики, применяются в уголовном порядке по данной статье. Если лица в действиях также учитывают состав другого преступления, то оно несет ответственность только за данный международный стандарт.

Решение вступает в силу со дня его публикации, является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

02.05.2025 Заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь Н.А.Карпович приняла участие в мероприятиях, посвященных 63-летию Конституционного Суда Турецкой Республики

25–26 апреля 2025 г. в г. Стамбуле заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь Н.А.Карпович приняла участие в мероприятиях, посвященных 63-летию Конституционного Суда Турецкой Республики.

На торжественном заседании присутствовали Президент Турецкой Республики Реджеп Тайип Эрдоган, председатели и судьи органов конституционного контроля из 35 стран мира, представители 7 международных судов и других международных организаций, включая Европейский суд по правам человека, Африканский суд по правам человека и народов, Ассоциацию азиатских конституционных судов и эквивалентных органов, Конференцию европейских конституционных судов и др.

В рамках программы мероприятий состоялся международный симпозиум «Будущее конституционного правосудия в 21 веке», в ходе которого обсуждались вызовы и перспективы конституционного правосудия в цифровую эпоху.

Н.А.Карпович выступила на специальной сессии с приветственным словом, поздравив Конституционный Суд Турецкой Республики со значимой датой и проинформировав участников о новых полномочиях Конституционного Суда Республики Беларусь, предусмотренных изменениями, внесенными в Конституцию по итогам республиканского референдума 27 февраля 2022 года.

08.05.2025 «Конституционное измерение общественных процессов»: интервью Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевича главному редактору журнала «Государство и право» А.Н.Савенкову

На современном этапе развития и трансформации общественных отношений во многих странах происходит модернизация и реформирование конституционно-правовой системы. При этом

высокая динамика конституционного развития является объективным отражением ускорения социального взаимодействия, происходит многократное усложнение социальных связей. Цифровые технологии открыли принципиально новые средства коммуникации, по-новому поставив вопрос о привычных праву категориях территории, времени и пространства, особом положении субъектов, взявших на вооружение последние достижения высоких технологий. Появление новых правовых явлений обуславливает расширение предмета конституционно-правового регулирования, необходимость использования конституционно-правовых механизмов и инструментов, обеспечивающих устойчивость социальных конструкций, защиту прав и свобод человека в новом цифровом мире. Как при этом сохранить «конституционное измерение» интенсивных общественных процессов? Какова в обеспечении конституционализации данных процессов роль конституционных судов? Сможет ли выстоять национальное право и государство под влиянием глобализации и регионализации, закономерно приводящих к сближению национальных правовых систем? Как влияют современные международные вызовы на сохранение конституционной идентичности государства? Можем ли мы, опираясь на общие правовые традиции постсоветских государств, говорить об общих конституционных ценностях евразийского пространства? Что сегодня помогает сохранять историческую память народа и отстаивать историческую правду? Какова роль Конституционного Суда Республики Беларусь в обеспечении верховенства Конституции, конституционных принципов и ценностей, правового суверенитета государства? С этими и другими вопросами профессор Александр Николаевич Савенков обратился к авторитетнейшему конституционалисту Беларуси, Председателю Конституционного Суда Республики Беларусь, заслуженному юристу Республики Беларусь Петру Петровичу Миклашевичу.

А.Н.Савенков. 1. Современный период общественного развития характеризуется рядом рисков и угроз, включая вызовы сохранению культурно-цивилизационной самобытности. Государства стремятся обеспечивать правовой суверенитет и конституционную идентичность, баланс национальных и наднациональных интересов. С другой стороны, в современных условиях достижение значительного внешнеполитического влияния возможно лишь совместными

усилиями государств. Что, по Вашему мнению, является в настоящее время основанием прогрессивного диалога в сфере межгосударственного, правового, культурного и научного общения, международно-правовой интеграции?

П.П.Миклашевич. Принцип взаимного уважения ценностей, традиций, включая культурно-цивилизационную самобытность, историко-правовую преемственность развития государства, принципы равноправия, открытости всегда были и остаются наиболее эффективными инструментами международного сотрудничества и общения. Сегодня мы можем констатировать, что переход к новому технологическому укладу, становление системы глобального управления цифровой реальностью, транснациональный характер современных отношений привели к изменениям основ современного миропорядка. Упрощенно говоря, развиваться в одиночку стало невозможно, и это в полной мере относится к межгосударственному взаимодействию в правовой сфере.

Одной из характерных черт права в современных условиях и белорусские ученые, и российские ученые обозначают тенденцию интернационализации правового регулирования, становление наднационального права. Тем самым правовой суверенитет видоизменяется: постоянно расширяется система правового регулирования, включающая нормы международного права, акты межгосударственных образований.

Как вы знаете, Беларусь, как и Россия, является участницей таких международных организаций, как Содружество Независимых Государств, Евразийский экономический союз, Организация Договора о коллективной безопасности. Недавно Беларусь оформила членство в Шанхайской организации сотрудничества, партнерство в БРИКС.

Открытость Республики Беларусь для международно-правовой интеграции обуславливает возможность передачи части суверенных полномочий наднациональным структурам межгосударственных объединений. При этом Конституционный Суд Республики Беларусь неоднократно указывал, что, исходя из верховенства Конституции, не могут ограничиваться суверенное право народа Беларуси самостоятельно определять свой путь развития, изменяться демократический, социальный и правовой характер белорусского государства, умаляться конституционные права и свободы граждан.

Безусловно, принципы равноправия и уважения других культурно-цивилизационных особенностей государств и народов является необходимым условием и основанием международного диалога в международном общении.

А.Н.Савенков. 2. Не могу не отметить, что указанные Вами направления международного сотрудничества характерны и для России, что подтверждает мою мысль об общем культурно-цивилизационном типе, или коде, наших славянских государств. Может ли, на Ваш взгляд, исторические традиции и сложившиеся культурные ценности, во многом общие для славянских народов, служить преодолению тех искажений цивилизационного развития русского, белорусского и других славянских народов, которые утвердились и распространяются за рубежом?

П.П.Миклашевич. В процессе исторического развития любого общества, самоопределения нации вырабатываются и развиваются ценности, обусловленные историческим развитием общественных процессов, основанные на национальных идеях, нравственных и духовных идеалах. Убежден, что любые ценностные «искажения», навязывание чуждых культурных кодов преодолевается сохранением, утверждением и развитием национальных традиций и ценностей. Конституционные суды оперируют конституционными ценностями, которые находят легитимное нормативное закрепление в национальных конституциях.

Сегодня процессы глобализации и интеграции, кардинальные геополитические трансформации в современном мире актуализируют вопросы укрепления государственного суверенитета, сохранения национальной самобытности народов, конституционной идентичности. Республики Беларусь является не только суверенным государством, возникшим в результате распада СССР, но и государством, имеющим глубокие исторические традиции государственности. Отмечу, что в ходе конституционных преобразований 2022 года внесены изменения в Преамбулу Конституции Республики Беларусь, которая, как известно, является важнейшей составной частью Конституции. В Преамбуле предусмотрены такие ценностные установки, как сохранение национальной самобытности и суверенитета. Указание в качестве опоры народа многовековой истории развития белорусской государственности, обозначение значимости культурно-духовных

традиций в полной мере отражает особую роль культурно-духовного наследия в процессе становления современного Белорусского государства, служит ценностным мировоззренческим ориентиром в укреплении конституционно-правовой идеологии Республики Беларусь.

Подчеркну, что Президент Республики Беларусь Лукашенко А.Г. назвал Конституцию «квинтэссенцией белорусской государственности от ее древних истоков, стремления наших предков заявить о себе как о состоявшейся нации до создания собственного государства на земле, по праву нам принадлежащей».

Убежден, что общность нашего историко-культурного и духовного наследия во многом предопределили идею Союзного государства, которое получило новый импульс развития в настоящее время.

А.Н.Савенков. 3. О конституционных преобразованиях в Беларуси 2022 года. Вы являлись Председателем Конституционной комиссии, которая в период 2021 года работала над подготовкой изменений и дополнений в Основной Закон страны. Не сомневаюсь, что вы преодолели многие вызовы и трудности, стоящие перед Конституционной комиссией. Какие основные новации в Конституции? На Ваш взгляд, что обеспечило результативность работы Конституционной комиссии? Чем обусловлено, что во многих государствах конституционные суды становятся в той или иной мере причастными к конституционным реформам, конституционным преобразованиям?

П.П.Миклашевич. В Беларуси 27 февраля 2022 г. состоялся республиканский референдум по вопросу внесения изменений и дополнений в Конституцию. Реализовав свое конституционное право, граждане Республики Беларусь на республиканском референдуме приняли обновленную Конституцию Республики Беларусь. Согласно результатам референдума, за принятие изменений и дополнений Конституции проголосовали 82,8% принявших участие в голосовании граждан.

Указом Президента в состав Конституционной комиссии были включены наиболее авторитетные представители всех слоев и социальных групп белорусского общества: экономической сферы, культуры, образования и науки, здравоохранения, спорта, государственного управления, молодежных и женских организаций,

ветеранов и лиц с ограниченными возможностями. Такое широкое представительство позволило учесть наиболее актуальные вопросы жизнедеятельности белорусского общества и государства на современном этапе.

Подчеркну главное в деятельности Конституционной комиссии – опора на мнение народа. Тысячи поступивших предложений, как от экспертов и специалистов, так и многочисленные предложения наших граждан тщательно изучались и анализировались. По всей стране были развернуты диалоговые площадки, на которых обсуждались предложения по изменениям Конституции, и они во многом дали импульс к широкому народному обсуждению конституционных изменений. Например, граждане предложили дополнить Конституцию положениями о патриотизме, сохранении исторической правды и памяти о героическом подвиге белорусского народа в годы Великой Отечественной войны, сохранении традиционных семейных ценностей. Задачей Комиссии было тщательно проанализировать данные предложения, выбрать наиболее актуальные, отвечающие современному развитию. Здесь у нас действовал принцип личной ответственности – каждый член Комиссии, который вносил предложение, обосновывал и, можно сказать, «отвечал» за него.

Работа Комиссии освещалась, проходила открыто, на демократических принципах. После специальная группа юристов дошлифовывала непосредственно текст статей, что-то, безусловно, вызывало споры и требовало дополнительного изучения и анализа.

В обновленной Конституции отмечу следующее.

Первое. На конституционном уровне закреплены положения о сохранении национальных традиционных ценностей: воспринятая от наших предков ценность семьи и брака, брака как союза женщины и мужчины; обязанности государства и гражданина по сохранению исторической правды и памяти о героическом прошлом белорусского народа; сохранение культурных и духовных традиций.

Второе. Получили дальнейшее развитие принципы социального государства, укреплены гарантии государственной поддержки материнства и детства, лиц с ограниченными возможностями, молодежи. При этом закреплён принцип современного социального государства: каждый должен вносить посильный вклад в развитие общества и государства.

Третье. Укреплены демократические основы государственной власти: произошло в определенной мере перераспределение полномочий Президента, Парламента и Правительства; установлен конституционный статус Всебелорусского народного собрания как высшего представительного органа народовласти.

Убежден, что изменения Конституции 2022 года, принятые на республиканском референдуме, позволяют Беларуси развиваться демократическим социальным правовым государством на прочном конституционном фундаменте. Когда граждане выступают активными участниками демократического процесса, государство воспринимается не абстрактно, а как государство для народа, обеспечивающее защищенность прав, правопорядок и безопасность.

Что касается вовлечения конституционных судов в конституционные преобразования, следует отметить, что преобразования в государственно-правовом строительстве основываются прежде всего на изменениях конституционно-правового регулирования политических и общественных процессов в государстве. Соответственно, для разрешения вопросов изменения конституций закономерно «призывают» к участию конституционные суды – как традиционных «хранителей» не только буквы, но и духа конституций, которые способны обеспечить баланс интересов личности, общества и государства, юридическую выверенность конституционных текстов.

А.Н.Савенков. 4. Я, как и многие ученые, настороженно отношусь к «измам». Вы помните, как мы строили все вместе коммунизм, потом социализм. Да, в настоящее время мы говорим о конституционализме, включая российских ученых. Но что вкладывается в понятие конституционализма или, точнее говоря, что мы должны вкладывать в понятие конституционализма, чтобы можно было его обозначить как современный феномен, совокупность идей, служащих прогрессу общества и государства?

П.П.Миклашевич. Отмечу, что я неоднократно подчеркивал, если мы и можем говорить о каком-либо «изме» в современном мире, это, безусловно, такой политико-правовой феномен, как конституционализм. Ученые не первый год исследуют данное явление и на глобальном уровне, и много научных работ о европейском конституционализме, – этому способствует попытка противостоять

центробежным процессам в европейском конституционном развитии, которые мы наблюдаем сегодня.

Можно говорить и о концепции международного конституционализма, возникшей в результате «конституционного прочтения» международного права, формирования современного подхода к пониманию конституционализма исходя из тех вызовов, которые принесла с собой глобализация.

Например, известный российский правовед и конституционалист В.Е. Чиркин отмечал, что содержание понятия современного конституционализма многообразно, это общественно-политическое движение, научная теория, государственная доктрина и конституционная практика, соответствующие общечеловеческим ценностям, идеям свободного, открытого общества, демократического, социального, правового и светского государства. Ученые исследуют нравственные императивы конституционализма.

Остается вопросом, вышел ли современный конституционализм за пределы суверенного государства, выступает ли сегодня глобальным фактором формирования современной конституционно-правовой картины мира. В любом случае, о конституционализме как современном феномене мы говорим в настоящее время, когда стало очевидным, что в правовой политике государств, по крайней мере для подавляющего большинства, общей стала система идей, которая предполагает модель организации государства и общества на конституционной основе, юридически насыщенные масштабные конструкции государственного суверенитета, народовласти, правового государства, демократии, разделения властей, прав и свобод человека и гражданина.

В белорусской конституционно-правовой доктрине выработан аксиологический подход к пониманию конституционализма: на сегодняшний день доктрина конституционализма выстроена как система идей, вобравшая конституционные ценности и идеалы, в которой преломляются объективные, исторически обусловленные национальные, политические, социальные и культурные особенности общественного развития, духовно-нравственные традиции народа.

При этом важнейшей задачей в утверждении современного конституционализма мы видим сохранение и развитие конституционных ценностей, сохранение конституционной идентичности.

А.Н.Савенков. 5. В свете концепции конституционализма – нельзя отрицать общие правовые традиции постсоветских государств. Не предопределяет ли это, в свою очередь, их общие конституционные ценности? Можем ли мы говорить в настоящее время об общих конституционных ценностях евразийского пространства? Какие факторы, по Вашему мнению, обеспечивают сегодня сохранение конституционной идентичности государства?

П.П.Миклашевич. При осмыслении конституционных ценностей, наполнении формально-юридическим содержанием данных аксиологических конструкций необходимо обратить внимание на то, что их содержание не остается неизменным. Интенсивное развитие общественных отношений, осмысление новых концептуальных подходов к правам человека, взаимовлияние национальных правовых систем закономерно влекут «приращение» смыслового содержания конституционных ценностей, принципов и норм, делая их более многогранными. Следует учитывать, что во многом благодаря деятельности органов конституционного контроля обретает определенность и точность содержание конституционных положений.

Феномен судебного конституционализма, несмотря на его возникновение и развитие в национальных правовых системах, предполагает общие конституционные ценности, принципы и подходы, которыми руководствуются институты конституционного правосудия в различных государствах. Такие конституционные императивы выработаны за более чем полувековую историю, когда институт судебного конституционного контроля стал безусловным атрибутом конституционного развития государств. В этом смысле, конечно, мы видим много общего в практике конституционных судов евразийского региона.

Исходя из сущностного содержания конституционализма, современное государство формируется как правовое государство путем утверждения и реализации основополагающих конституционных ценностей, которые находятся в определенной взаимосвязи и взаимозависимости. Так, очевидно, что права и свободы человека могут быть в полной мере обеспечены и реализованы только в действительно демократическом социальном правовом государстве, а правовое государство не может быть таковым без реализации на практике конституционных ценностей. Достижению баланса конституционных ценностей служит конституционное правосудие – в

целях сохранения равновесия общества, его стабильности, эффективного взаимодействия всех общественных сил на основе конституционного приоритета – человека как высшей ценности общества и государства.

А.Н.Савенков. 6. Говоря об интеграционных процессах на постсоветском пространстве, следует остановиться на таком конституционно-правовом феномене как Союзное государство. На сколько верно и полно, на Ваш взгляд, описывается в современной юридической литературе образ и перспективы Союзного государства России и Беларуси? Не следует ли уделять большее внимание разработке таких вопросов в качестве актуального направления правовых и политических исследований?

П.П.Миклашевич. Зачастую продвижение национальных интересов, в том числе в экономически выгодных целях, возможно лишь совместными усилиями государств. Мы видим, как регионализация позволяет государствам усиливать свое внешнеполитическое влияние и реализовывать экономические интересы. В полной мере это относится и к Союзному государству, эффективно функционирующему вот уже четверть века.

Данное интеграционное объединение, как мы знаем, служит многим целям: это и совместное адекватное реагирование и противодействие нарастанию глобальных рисков, вызовов и угроз, и дальнейшее усиление возможностей и взаимодействия по защите суверенитета наших государств. Однако краеугольным камнем союзного строительства остается обеспечение равных прав граждан двух стран, создание единой системы социальных гарантий. Большая заслуга союзного строительства в том, что в настоящее время граждане Беларуси и России имеют практически одинаковые возможности для трудоустройства, выбора места жительства, получения образования, медицинской помощи, социального обеспечения. Это одно из важнейших достижений.

Безусловно, в рамках Союзного государства является актуальным координация совместных усилий по дальнейшему сближению национальных законодательств, выработке единых подходов к правовому регулированию важнейших общественных отношений в целях их единообразного понимания и применения, на что Конституционный Суд Республики Беларусь обращал внимание в своих решениях, например, в решениях по Закону об исполнительном

производстве, Налоговому кодексу: необходимо установить сходные механизмы правового регулирования исполнения исполнительных документов, унифицировать налоговое законодательство в рамках Союзного государства, Евразийского экономического союза. В связи с этим с удовлетворением воспринял недавнюю новость о достигнутых договоренностях подписать Соглашение о взаимном исполнении судебных постановлений, вынесенных судами Беларуси и России.

Интеграционное взаимодействие в рамках международных объединений на постсоветском пространстве – плодотворная тема для научного поиска, правовых исследований. Есть вопросы сотрудничества с третьими странами, проблемы иерархии нормативных источников, формирования единой правоприменительной практики, в научном обеспечении решения которых юридическая наука может сказать свое веское слово.

А.Н.Савенков. 7. В настоящее время защита исторической правды, исторической памяти получила также конституционное измерение – соответствующие конституционные положения закреплены и в Конституции России, и в Конституции Беларуси. Означает ли это новое конституционно-правовое наполнение данных понятий? Какова в этом роль юридической науки?

П.П.Миклашевич. Современное конституционное право часто оперирует понятиями справедливости, истины, реже – правды, имеющими в изначальном смысле преимущественно философское, социологическое содержание.

В соответствии с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июня 2020 г., Конституция России дополнена положениями о том, что Российская Федерация чтит память защитников Отечества, обеспечивает защиту исторической правды. Умаление значения подвига народа при защите Отечества не допускается (часть 3 статьи 671). Это новое нормативное предписание Конституции России является во многом ответом на вызов современности, выраженный в попытках, в том числе на международно-правовом уровне, переписать историю Второй мировой войны, умалить подвиг советского народа – народа – освободителя в победе над фашизмом.

В Конституции Республики Беларусь нормы, в которых указывается на историческую правду, впервые появились в результате внесения изменений, принятых на республиканском референдуме 27

февраля 2022 г.: «Государство обеспечивает сохранение исторической правды и памяти о героическом подвиге белорусского народа в годы Великой Отечественной войны» (часть вторая статьи 15).

Представляется, что включение в Конституции указанных норм явилось своевременной мерой, обусловленной уже имеющейся правовой и идеологической основой.

Роль конституционно-правовой науки в осмыслении понятий исторической правды, исторической памяти, наполнении их новым конституционно-правовым смыслом неопределима, но я хочу отметить прежде всего роль исторической науки, которая имеет дело с достоверными историческими фактами. Историческая правда – это знание о прошлом, основанное на точно подтвержденных исторических фактах. В этой связи не могу не отметить Ваш труд «Нюрнберг. Приговор во имя Мира», который внимательно изучают в том числе белорусские ученые. Полагаю, этот фундаментальный труд является образцом отношения и к сохранению нашей общей истории, обеспечения ее достоверности, и к научному поиску, осмыслению знаковых исторических событий.

Следует осознавать, что понятие исторической правды, значение подвига народа при защите Отечества не только научная проблема, но также и политическая, и морально-нравственная. Потомки, в отличие от современников, узнают о прошлом на основе материалов, которые сохраняют предшественники. Тем самым историческая правда как социально значимая достоверная информация, состоящая из точно подтвержденных исторических фактов, предполагает запрет на их искажение и фальсификацию, что обуславливает необходимость осуществления правового регулирования по ее сохранению и защите.

А.Н.Савенков. 8. Полагаю, что объективно происходящие в мире изменения, процессы формирования новой архитектуры безопасности в Евразии определяют евразийскую парадигму при анализе исторического пути развития государств – как альтернативу европоцентризму, традиционно доминирующему в политико-правовой картине мира. Можно ли, на Ваш взгляд, сказать, что современная юридическая наука и практика надлежащим образом реагирует на происходящие перемены и предлагает четкие контуры правового образа будущего?

П.П.Миклашевич. Укрепление в настоящее время евразийского дискурса во многом является ответом на попытку однополярного

мирового устройства, навязывания национальным государствам чуждых им ценностей и правил. Современный мир как многообразие культур, традиций, устоев жизни предлагает равноправие и взаимное уважение. На Саммите ОДКБ в ноябре 2024 года Президент Республики Беларусь А.Г.Лукашенко подчеркнул, что «ключ к решению текущих проблем и созданию эффективных механизмов обеспечения безопасности находится в нашей Евразии, с ее тысячелетним опытом совместной жизни разных народов, взаимопроникновения культур и цивилизаций».

Безусловно, сегодня юридическая наука осмысливает современное общественное развитие: необходима определенная ревизия социально-гуманитарного знания, и юридическая наука и практика не должны оставаться в стороне от анализа современных вызовов, в том числе и праву.

Мы видим, как геополитические преобразования вызывают определенную «конституционную турбулентность». Необходимо сознавать, что так называемые «вечные положения» Конституции, касающиеся основ конституционного строя, прав и свобод человека, сложность и многоступенчатость процедур конституционных изменений направлены на защиту государства, демократического правления, народовластия. Конституция в этих условиях становится главной стабилизирующей и консолидирующей основой государственного развития, устанавливая конституционные процедуры изменений в государственном устройстве и обществе, которых необходимо тщательно придерживаться. Уверен, что пример конституционных преобразований в 2022 году в Беларуси ясно свидетельствует о том, что мир и согласие в обществе достигаются только совместными усилиями всех общественно-политических сил, граждан, государственных органов и должностных лиц.

Во-вторых, изменяется соотношение таких понятий, как сила государства и сила права. В настоящее время при нестабильности международных отношений, угрозах национальной безопасности, усилении проявлений терроризма, экстремизма, эскалации военных конфликтов государства вынуждены обращаться и к силовым методам преодоления проблем, применению чрезвычайных мер. При этом необходимо безусловное соблюдение надлежащего конституционного баланса между национальной безопасностью и конституционно-правовой безопасностью человека.

При проверке конституционности принятых в последние годы законов в сфере борьбы с терроризмом, предотвращения легализации доходов, полученных преступным путем, финансирования террористической деятельности Конституционный Суд Республики Беларусь подчеркнул, что создание надлежащего правового регулирования на принципах и нормах Конституции направлено на обеспечение принятия на государственном уровне адекватных мер реагирования на современные угрозы в интересах защиты прав, свобод и законных интересов личности, конституционного строя, безопасности общества и государства.

В заключение отмечу, что необходимо избегать девальвации конституционной идентичности государств, переоценки по сиюминутным политическим соображениям устоявшихся историко-правовых традиций и конституционных ценностей, умаления значения знаковых для наших народов исторических событий.

Интервью опубликовано в журнале «Государство и право», №1, 2025

16.05.2025 года Конституционный Суд возбудил производство по делу о конституционности статьи 12 Закона Республики Беларусь «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» по конституционной жалобе гражданки Емельянович В.Н.

Гражданка Емельянович В.Н. обратилась в Конституционный Суд с жалобой о проверке конституционности статьи 12 Закона Республики Беларусь «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» в связи с отсутствием в ней правового механизма реализации конституционного права граждан на судебную защиту. Заявительницей обжалуется также пункт 41 Положения о порядке образования и деятельности комиссий по делам несовершеннолетних, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 10 декабря 2003 г. № 1599, которым ранее, до внесения в него изменений 14 января 2025 г., был определен несудебный порядок обжалования постановления комиссии по делам несовершеннолетних.

В.Н.Емельянович полагает, что вследствие применения указанных нормативных правовых актов судом в гражданском деле по ее жалобе на неправомерные действия комиссии по делам

несовершеннолетних нарушено ее конституционное право на судебную защиту.

22.05.2025 г. Конституционный Суд рассмотрел вопрос о возбуждении производства по делу о конституционности части 2 статьи 2.4 и части 6 статьи 10.4 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях по жалобе гражданина Приставко С.М.

Гражданин Приставко С.М. обратился в Конституционный Суд с конституционной жалобой о проверке конституционности части 2 статьи 2.4 «Презумпция невиновности» и части 6 статьи 10.4 «Порядок ведения административного процесса в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами» ПИКоАП.

Заявитель считает, что применением обжалуемых норм части 2 статьи 2.4 и части 6 статьи 10.4 ПИКоАП, исключаящих обязанность должностного лица органа, ведущего административный процесс, доказывать виновность лица в совершении административного правонарушения против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, зафиксированного работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, нарушены его конституционные права и свободы, предусмотренные статьей 26 Конституции.

Конституционный Суд в принятом определении указал, что в административном процессе принцип презумпции невиновности действует с определенными изъятиями в отношении привлечения к административной ответственности собственника (владельца) транспортного средства при фиксации правонарушения специальными техническими средствами.

Согласно части 2 статьи 2.4 ПИКоАП обязанность доказывать виновность физического лица, в отношении которого ведется административный процесс, возлагается на должностное лицо органа, ведущего административный процесс, за исключением случая, предусмотренного частью 6 статьи 10.4 данного Кодекса, в соответствии с которой должностное лицо органа, ведущего административный процесс, не обязано доказывать виновность лица в совершении административного правонарушения против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, зафиксированного

работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами.

Конституционный Суд отметил, что Конституция, закрепляя в статье 26 презумпцию невиновности, наряду с этим в соответствии с частью первой статьи 23 допускает возможность ограничения прав и свобод личности в случаях, предусмотренных законом, в интересах национальной безопасности, общественного порядка, защиты нравственности, здоровья населения, прав и свобод других лиц.

Возложение ответственности на собственника (владельца) транспортного средства обусловлено особенностями фиксации соответствующих правонарушений, при которой устанавливается, что правонарушение совершено с использованием конкретного транспортного средства, а на основе сведений государственного учета транспортных средств может быть определен его собственник (владелец).

Для повышения эффективности охраны защищаемых Конституцией ценностей от противоправных посягательств законодатель вправе, осуществляя правовое регулирование, учесть современный уровень развития технических средств выявления правонарушений и определить такой способ фиксации нарушений правил дорожного движения – с предоставлением собственнику (владельцу) транспортного средства возможности доказывать свою невиновность, в том числе и в судебном порядке.

Таким образом, обжалуемые нормы ПИКоАП не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, предусмотренные статьями 26 и 27 Конституции, в указанном им аспекте.

Обсуждение же фактических обстоятельств конкретного дела и оценка судебного постановления по существу дела при проверке закона по конституционной жалобе в компетенцию Конституционного Суда не входит (пункт 2 статьи 161 Закона «О конституционном судопроизводстве»).

Конституционный Суд по результатам изучения представленных материалов отказал в возбуждении производства по делу по конституционной жалобе, поскольку признаков нарушения конституционных прав заявителя не имеется. Конституционная жалоба не соответствует условию допустимости, определенному

подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 153 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве»

23.05.2025 Судьи Конституционного Суда А.Н.Бодак, С.А.Любецкая приняли участие в XIII Петербургском международном юридическом форуме «Право: уроки прошлого для мира будущего» 19–21 мая 2025 г.

Судьи Конституционного Суда приняли участие в мероприятиях XIII Петербургского международного юридического форума, посвященных функционированию судебной власти в контексте современного правопорядка, анализу коррупции как угрозы цивилизации права, роли технологий искусственного интеллекта и других цифровых технологий в процессе цифрового развития права, роли права в обеспечении суверенного развития государства и другим вопросам.

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Суда

02.05.2025 В Конституционном Суде обсудили вопросы доступа к правосудию и реализации нормативных постановлений

В Конституционном Суде состоялось пятое заседание Научно-консультативного совета, проведенное совместно с Экспертным советом Комиссии по правам человека при Президенте Республики Казахстан.

В заседании приняли участие депутаты Парламента, судьи Конституционного Суда, представители Верховного Суда, Генеральной прокуратуры, Министерства юстиции, Судебной администрации, Академии правоохранительных органов, Республиканской коллегии адвокатов, а также ведущие ученые и эксперты в области права.

Повестка заседания включала три вопроса. Первый был посвящен уголовно-процессуальным аспектам доступа к правосудию. С докладами на эту тему выступили д.ю.н., профессор Международного университета Астана Ахпанов А.Н. и к.ю.н., проректор Maqsut Narikbayev University Пен С.Г.

Второй вопрос касался обсуждения проекта ежегодного послания Конституционного Суда о состоянии конституционной законности в Республике Казахстан, с которым участников ознакомил представитель Аппарата Конституционного Суда.

Третий вопрос был посвящен последствиям и мерам реализации нормативных постановлений Конституционного Суда о признании норм соответствующими Конституции в данном Конституционным Судом истолковании. С анализом этих аспектов выступили д.ю.н., директор Центра конституционной экономики Евразийского института экономико-правовых исследований при Университете «Нархоз» Малиновский В.А. и PhD, ассоциированный профессор Maqsut Narikbayev University Хасенов М.Х.

В ходе заседания состоялся конструктивный обмен мнениями, в рамках которого участники обсудили актуальные вызовы и предложили конкретные меры по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

По итогам обсуждения рекомендации Научно-консультативного совета будут направлены в заинтересованные государственные органы для учета в нормотворческой деятельности.

Kazlenta.kz

12.05.2025, 07:07

В Казахстане изменены правила определения национальности ребенка

В Казахстане национальность ребенка можно будет определить не только по национальности родителей, если информация о них отсутствует. Соответствующее решение принял Конституционный суд, передает Tengrinews.kz.

Как сообщила пресс-служба Конституционного суда, суд признал часть статьи 65 Кодекса о браке и семье ("Национальность ребенка") неконституционной. Это означает, что теперь национальность ребенка можно будет определить не только по национальности родителей, если информация о них отсутствует. Отметим, что норма еще не вступила в силу. Конституционный суд рекомендовал правительству в течение 6 месяцев внести соответствующий проект изменений на рассмотрение Мажилиса.

В чем была проблема

Казахстанка обратилась в Конституционный суд из-за национальности ребенка, опекуном которого она является. Его мать умерла и не имела документов, а данных об отце не было. Из-за этого органы РАГС отказались внести в документы ребенка национальность. Суды также отказали, сославшись на статью 65 Кодекса о браке и семье, согласно которой национальность можно указать только по одному из родителей.

Что ответили в Конституционном суде

Суд решил, что такая норма нарушает право человека на самоидентификацию, закрепленное в Конституции. В жизни бывают случаи, когда информация о родителях неизвестна - например, при усыновлении, потере документов или воспитании другими людьми.

Что теперь изменится

Если у ребенка нет возможности указать национальность по родителям, должно быть предусмотрено другое решение. Однако суд

отметил: если человек хочет указать национальность в официальных документах, государство вправе проверять такие сведения.

Что останется в силе

Право определять национальность по родителям сохраняется: изменения касаются только тех ситуаций, когда это невозможно.

15.05.2025 Конституционный Суд: ограничение срока исковой давности по договору займа с учетом даты его заключения не нарушает конституционный принцип равенства

Заявитель, не согласившись с вынесенным судебным решением, обратился в Конституционный Суд о проверке на соответствие Конституции пункта 2 статьи 2 Закона от 6 мая 2017 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам коллекторской деятельности».

По его мнению, действующая норма Закона об ограничении применения пятилетнего срока исковой давности только к договорам займа, заключенным после 1 октября 2017 года, нарушает его право на равенство перед законом по сравнению с другими заемщиками.

Конституционный Суд обратил внимание заявителя на то, что различие в регулировании срока исковой давности связано с объективным правовым критерием – датой заключения договора. Оспариваемая норма не имеет индивидуального характера и не нарушает принцип равенства, закреплённый в статье 14 Конституции.

16.05.2025 Конституционный Суд не выявил допустимых условий для проверки конституционности нормы Правил в сфере строительства

Гражданин обратился в Конституционный Суд о проверке конституционности подпункта 6) пункта 35 Правил организации застройки и прохождения разрешительных процедур в сфере строительства, утвержденных приказом Министра национальной экономики от 30 ноября 2015 года № 750.

Оспариваемая норма Правил устанавливает требование о предоставлении письменного согласия собственников помещений (частей жилого дома), смежных с теми, в которых предполагается реконструкция, перепланировка или переоборудование.

По результатам предварительного изучения Конституционный Суд указал, что по существу требования заявителя касаются проверки нормы приказа на соответствие Закону «О жилищных отношениях», а не Конституции. При этом все доводы, приведенные заявителем, касаются непосредственно фактических обстоятельств, уже получивших оценку суда общей юрисдикции. Таким образом, пересмотр судебного решения и проверка приказа на соответствие Закону не относятся к компетенции Конституционного Суда.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 1 статьи 34 Конституции Республики Казахстан, каждый обязан соблюдать Конституцию и законодательство Республики Казахстан, уважать права, свободы, честь и достоинство других лиц.

16.05.2025 Член научно-консультативного совета при Конституционном Суде выступил в Академии правоохранительных органов с лекцией о роли конституционного контроля

13 мая 2025 года в Институте профессионального обучения Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре состоялась гостевая лекция для курсантов и преподавательского состава на тему **«Конституционный контроль - важнейший фактор обеспечения конституционной законности»**.

Мероприятие было организовано для слушателей Академии.

С лекцией выступил Исполнительный директор по вопросам нормотворчества Института парламентаризма при Управлении делами Президента Республики Казахстан, член научно-консультативного совета при Конституционном Суде, кандидат юридических наук, ассоциированный профессор **Алмас Канатов**.

В ходе лекции были рассмотрены ключевые аспекты деятельности Конституционного суда, направленные на обеспечение и защиту прав и свобод человека и гражданина. Особое внимание было уделено правоприменительной практике, значению судебных решений в укреплении правового государства, а также формированию устойчивых конституционно-правовых принципов.

Лектор довёл до слушателей основные аспекты своих научных трудов и статей, посвящённые вопросам конституционного правосудия и теории права, поделился результатами исследовательской деятельности и практическими выводами.

В завершение встречи состоялся обмен мнениями: профессор ответил на вопросы слушателей, дал практические рекомендации и подчеркнул важность образовательного и научного сотрудничества в области публичного права.

Мероприятие способствовало углублению знаний о роли Конституционного суда, развитию аналитического мышления и правосознания участников.

Sputnik Казахстан

17.05.2025

Конституцию Казахстана подняли на горную вершину в Гималаях

Казахстанский альпинист совершил восхождение в честь 30-летия Основного закона республики

Казахстанский альпинист и культурный деятель Кайырбек Алибек поднял Конституцию на вершину Айленд Пик в Гималаях.

Как рассказали в Конституционном суде, восхождение стало частью его уникального проекта "Домбра на вершинах мира".

"Проект направлен на популяризацию казахской культуры, в том числе национальной музыки, исполняемой на домбре, чтобы ее внесли в Книгу рекордов Гиннеса как музыкальный инструмент, покоривший самые высокие вершины мира", - отметили в Конституционном суде.

Экспедиция на Айленд Пик, высота которого составляет 6180 метров, длилась 15 дней и была организована по инициативе альпиниста. Кайырбек Алибек обратился с этой идеей в Конституционный Суд, который поддержал его и предоставил официальный экземпляр текста Конституции.

"Для меня Конституция символизирует вершину всех законов. Это не просто документ, а духовная опора и символ нашего единства, наших прав и свобод. Поднимаясь с Основным Законом и с домброй, я чувствовал не тяжесть, а силу. В суровых условиях экспедиции они усилили мою мотивацию и укрепили дух. Я горжусь, что именно с этими символами Казахстана мне удалось покорить вершину Айленд Пик", - отметил Алибек.

Восхождение также сопровождалось исполнением у подножия Эвереста кюя "Алкиса" Нургисы Тлендиева в честь 100-летия со дня рождения великого казахского композитора.

Кайырбек Алибек работает в Национальном театре им. К.Куанышбаева, он является лауреатом международных конкурсов. С 2015 года Кайырбек Алибек состоит в Ассоциации по поддержке детей-инвалидов, активно участвуя в социальных проектах.

20.05.2025 Конституционный Суд: оценка практики применения норм Гражданского кодекса об исковой давности относится к компетенции судов

Гражданин обратился в Конституционный Суд о проверке на соответствие Конституции статей 177 и 178 Гражданского кодекса (Общая часть) от 27 декабря 1994 года.

Заявитель ранее оспаривал действительность свидетельства о праве на наследство, выданного его отцу в 2004 году, и просил признать себя принявшим наследство. Однако ему было отказано в удовлетворении иска со ссылкой на указанные нормы Гражданского кодекса.

Конституционный Суд указал, что указанные нормы Гражданского кодекса, регулирующие исковую давность, имеют отношение к судебной защите и оценка правомерности их применения на практике относится к исключительной компетенции судов. Доводы заявителя касаются фактических обстоятельств в гражданском деле с его участием и не могут рассматриваться в качестве основания для проверки на соответствие Конституции.

21.05.2025 Конституция как опора справедливости: в Актау обсудили ключевые принципы правового государства

В городе Актау, в здании Ассамблеи народа Казахстана, состоялась региональная конференция на тему «Конституция – гарант справедливости и стабильности», посвящённая 30-летию Конституции Республики Казахстан.

Мероприятие объединило представителей судебной и исполнительной власти, правоохранительных органов, научного и образовательного сообществ. В их числе председатель Мангистауского областного суда **М.Текетаев**, заместитель акима

области **Т.Кошмаганбетов**, заместитель председателя Конституционного Суда **Б.Нурмуханов**, а также ведущие юристы, судьи и представители государственных органов региона.

В своём выступлении **Бакыт Нурмуханов** подчеркнул, что Конституция страны прошла путь значительной эволюции, включая четыре крупные реформы, отражающие развитие государства. Он отметил, что благодаря реформе 2022 года, проведённой по инициативе Президента страны, был учреждён Конституционный Суд – ключевой орган по обеспечению верховенства Конституции. В результате этой реформы граждане получили возможность активно реализовывать своё право на проверку действующего законодательства на соответствие Основному Закону. Так к настоящему времени в Конституционный Суд поступило более 10 000 обращений от граждан.

В рамках мероприятия прозвучали доклады о развитии судебной системы, механизмах защиты прав человека, роли судов в обеспечении законности, а также об образовательных проектах, направленных на формирование правовой культуры среди молодёжи.

В завершение мероприятия участники отметили необходимость дальнейшего правового просвещения населения и популяризации ключевых положений Конституции.

22.05.2025 Конституционный Суд: отработка непосредственно в Казахстане после завершения обучения по программе «Болашак» является условием гражданского договора согласно закону

Гражданка обратилась в Конституционный Суд о проверке на соответствие Конституции подпункта 5) пункта 24 Правил отбора претендентов для присуждения международной стипендии «Болашак», утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 11 июня 2008 года № 573.

Заявитель не согласна с требованием Правил по отработке выпускниками программы «Болашак» на территории Казахстана после завершения обучения. В качестве довода заявитель указала Трудовой кодекс, который предусматривает формат дистанционного осуществления трудовой деятельности. Следовательно, по мнению заявителя, фактическое нахождение на территории Казахстана с целью отработки не требуется.

Конституционный Суд указал, что обучение по программе «Болашак» осуществляется на основании гражданского договора, заключаемого до начала учебы по взаимному соглашению сторон. Такое соглашение предполагает предварительное добровольное принятие сторонами обязательств, в том числе по отработке после учебы непосредственно на территории Республики Казахстан. Это условие предусмотрено не только Правилами, но и вытекает из Закона об образовании.

Таким образом, оснований для проверки на соответствие Конституции нормы Правил по отработке не имеется.

23.05.2025 В Астане обсудили перспективы дальнейшего совершенствования законодательства в сфере уголовного правосудия

23 мая 2025 года в Астане состоялась международная научно-практическая конференция «10 лет УК, УПК, УИК и КоАП Республики Казахстан: итоги, практика применения и перспективы».

Мероприятие было организовано по инициативе Международного университета Астана (AIU) с участием представителей Парламента, Конституционного и Верховного судов, государственных органов и научного сообщества.

Участники обсудили перспективы дальнейшего совершенствования национального законодательства с учетом правоприменительной практики.

Выступая с приветственным словом, Председатель Конституционного Суда Эльвир Азимов подчеркнул особое значение статьи 77 Конституции Республики Казахстан, закрепляющей принципы применения закона при отправлении правосудия, в том числе об обратной силе закона не только для суда, но и для законодателя при разработке законов с учетом требований правовой определенности и соразмерности.

Отдельное внимание Азимова обратила на статью 78 Конституции, закрепляющую право суда приостановить производство по делу и обратиться в Конституционный Суд, если усмотрит ущемление конституционных прав и свобод в законе или ином нормативном правовом акте. Также она отметила важность интерпретации формулы «Закон и Порядок» как сочетание силы закона и уважения личности.

30.05.2025 Конституционный Суд подтвердил открытость: подписан Меморандум с медиасообществом

В рамках продолжающегося диалога Аппарат Конституционного Суда и общественное объединение «Клуб главных редакторов» подписали Меморандум о сотрудничестве, направленный на развитие взаимодействия между органом конституционного контроля и медиасообществом.

Заместитель Председателя Конституционного Суда Бакыт Нурмуханов подчеркнул, что подписанный документ отражает не просто формальное согласие сторон, а свидетельствует об их общей ответственности за развитие правовой культуры граждан и содействие их правовому просвещению.

«Принципы гласности и открытости являются неотъемлемыми частями деятельности органов конституционного контроля. Мы последовательно следуем международным стандартам, включая рекомендации ключевых органов», - заверил Нурмуханов.

Президент Клуба главных редакторов, депутат Сената Парламента Бибигуль Жексенбай указала на ключевую роль СМИ как связующего звена между органом конституционного контроля и обществом, обеспечивающего доступ к объективной и всесторонней информации. Сенатор сообщила, что в настоящее время в Клубе состоят порядка 300 медиаменеджеров, большая часть которых трудится в регионах, что усиливает охват и способствует повышению осведомленности на местах.

В ходе встречи особое внимание стороны уделили реализации Национального плана мероприятий «Ата Заң – тәуелсіздік тірегі», посвященного 30-летию Конституции Республики Казахстан. Были отмечены важность продвижения идей конституционализма, защиты прав и свобод граждан, а также необходимость консолидации усилий государственных институтов и медиа в формировании правовой грамотности граждан и популяризации конституционных ценностей в обществе.

В завершение стороны договорились о проведении совместных информационно-просветительских мероприятий в рамках подписанного Меморандума.

Во встрече приняли участие судьи Конституционного Суда, руководство его Аппарата, а также члены «Клуба главных редакторов». В частности, директор телеканала «Хабар» Жайнагүл

Толемисова, заместитель генерального директора ТОО «Қазак газеттері» Камбар Ахметов, директор телеканала «Абай» Еркин Мухамеджанов, председатель АО «Qazcontent» Айна Задабек, исполнительный директор «Клуба главных редакторов» Бибигуль Куламан.

КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционного суда

13.05.2025 Китайский опыт судопроизводства

Судьи Конституционного суда Кыргызской Республики Чинара Айдарбекова и Меергуль Бобукеева приняли участие в международном учебном семинаре, который прошёл с 16 по 29 апреля 2025 года в Китайской Народной Республике

Мероприятие было организовано Шаньдунским профессиональным колледжем внешней торговли при поддержке Министерства коммерции КНР.

Шаньдунский профессиональный колледж внешней торговли являлся одним из ведущих высших учебных заведений Китая в сфере внешнеэкономического и торгового профессионального образования. За более чем 60-летнюю историю колледж подготовил свыше 60 000 специалистов и наладил широкое международное сотрудничество, реализовав свыше 400 семинаров по оказанию содействия в подготовке кадров для зарубежных стран

В рамках образовательной программы семинара участники познакомились с основами китайской правовой системы, включая положения Гражданского кодекса, особенности уголовного и административного судопроизводства, законодательство в области иностранных инвестиций, механизмы разрешения международных коммерческих споров, а также вопросы правовой защиты трансграничной торговли и цифровой безопасности.

Особое внимание было уделено практическим аспектам обучения: семинар сочетал в себе аудиторные занятия, дискуссионные сессии, анализ прецедентов, а также учебные поездки в судебные и юридические учреждения городов Циндао, Хайкоу и Ханчжоу. В числе посещённых организаций — Международный коммерческий суд, юридические фирмы, Центры общественных юридических услуг и другие профильные учреждения.

Участие судей Конституционного суда Кыргызской Республики в данном семинаре поспособствовало повышению их профессиональной квалификации, расширило международное сотрудничество в правовой сфере и позволило изучить передовой опыт в области организации и функционирования судебных систем.

15.05.2025 Юридический форум «Конституционализм в Кыргызской Республике: современное состояние и перспективы развития»

Юридический форум «Конституционализм в Кыргызской Республике: современное состояние и перспективы развития» состоялся в Бишкеке.

15 мая 2025 года в городе Бишкек прошёл юридический форум на тему «Конституционализм в Кыргызской Республике: современное состояние и перспективы развития», организованный Академией государственного управления при Президенте Кыргызской Республики имени Жусупа Абдрахманова в партнёрстве с Конституционным судом Кыргызской Республики и ведущими вузами страны.

Цель мероприятия заключалась в создании профессиональной диалоговой площадки для обсуждения вопросов развития конституционализма в Кыргызской Республике, совершенствования правового образования и просвещения.

В открытии форума приняли участие:

- проректор Академии государственного управления Адиля Абдиева;
- председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиль Осмонбаев;
- заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству Жогорку Кенеша Карим Ханджеза;
- Акыйкатчы Кыргызской Республики Джамиля Джаманбаева;
- советник председателя Верховного суда Кыргызской Республики Руслан Мырзалимов и другие представители государственных органов, научного и юридического сообществ.

В рамках мероприятия прошли три тематические сессии:

- Сессия 1. «Конституционализм в нормотворческом процессе: проблемы и перспективы» — с участием представителей Аппарата Жогорку Кенеша, Аппарата Президента, Министерства юстиции, а также преподавателей профильных учебных заведений;
- Сессия 2. «Конституционализм в правоприменительной практике: проблемы и перспективы» — с участием представителей Генеральной прокуратуры, Адвокатуры, МВД, Академии ГКНБ и научного сообщества;

- Сессия 3. «Конституционализм в образовательной и просветительской деятельности: проблемы и перспективы» — в фокусе обсуждения находились вопросы преподавания основ конституционного права и интеграции конституционных ценностей в образовательные программы с участием представителей Министерства юстиции, Адвокатуры и научного сообщества.

В числе основных задач форума также были обозначены:

- обсуждение актуальных вызовов в сфере обеспечения верховенства Конституции;
- обмен мнениями между представителями различных ветвей власти, судебной системы и академического сообщества;
- выработка единых подходов к преподаванию и продвижению конституционных ценностей.

Организаторы выразили благодарность всем участникам за конструктивный диалог и выразили намерение продолжить проведение подобных экспертных площадок на регулярной основе.

20.05.2025 Когда право — опора: студенты рассказали, как Конституция помогает в жизни

20 мая 2025 года в Конституционном суде Кыргызской Республики состоялась торжественная церемония награждения финалистов студенческого конкурса, приуроченного ко Дню Конституции.

Тема конкурса — «Какое конституционное право помогло мне решить жизненную трудность» — вызвала живой отклик среди студентов юридических вузов и факультетов по всей стране.

Конкурс проводится с 2014 года и с каждым годом привлекает всё больше участников. Его цель — повышение правовой культуры молодёжи, формирование уважительного отношения к Конституции и стимулирование интереса к механизмам защиты прав человека и основам конституционного строя.

Церемония прошла в торжественной обстановке. Финалистов и гостей приветствовал председатель конкурсной комиссии, заместитель Председателя Конституционного суда Кыргызской Республики Карыбек Дуйшеев. В своём выступлении он поздравил победителей и отметил значимость подобных мероприятий для формирования зрелого правового сознания молодёжи:

«Конституция — это основа правовой безопасности каждого гражданина. Этот конкурс стал для студентов возможностью глубже осознать, как работают их права на практике, и увидеть реальную силу Основного закона в решении жизненных ситуаций», — отметил он.

По итогам рассмотрения конкурсных работ компетентным жюри были определены победители:

- 1 место — Бакытов Руслан Бакытович, студент 1 курса Юридической академии Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики.

- 2 место — Жамшитбекова Венера Толкунбековна, студентка 1 курса Института истории и юриспруденции Ошского государственного университета.

- 3 место — Малабаева Аяна Мухаммедалиевна, студентка 3 курса Ошского государственного университета.

- Благодарственное письмо — Сулайманова Амина Умарали, студентка 1 курса Юридической академии Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики.

Финалистам были вручены дипломы, благодарственные письма и памятные подарки.

Конституционный суд Кыргызской Республики намерен и впредь поддерживать инициативы, направленные на развитие правосознания молодёжи и продвижение конституционных ценностей в обществе.

06.05.2025	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статьи 74 и части третьей статьи 389¹¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.С.Жукова</i>	19-П/2025
13.05.2025	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 1 и абзаца первого пункта 3 статьи 75, абзаца первого пункта 1, абзаца первого пункта 2, пункта 3 и абзаца первого пункта 5 статьи 100, пунктов 1 и 7, абзаца первого пункта 8 и пункта 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой акционерного общества «Научно-производственное предприятие Класс»</i>	20-П/2025
23.05.2025	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части 2 статьи 1, статей 86 и 87 и части 1 статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также частей первой и второй статьи 1 и абзацев второго и четвертого статьи 2 Закона Российской</i>	21-П/2025

¹ Смори приложение к настоящему Дайджесту.

	Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» в связи с жалобой граждан И.В.Федониной и Ю.В.Федониной	
26.05.2025	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Т.В.Панкратовой</i>	22-П/2025
28.05.2025	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности абзаца четвертого пункта 1 Постановления Совета Министров РСФСР «О создании Прибайкальского национального парка в Иркутской области» в связи с запросом Правительства Иркутской области</i>	23-П/2025
29.05.2025	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части первой статьи 151 и статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.Г.Байгускаровой и М.Г.Мухаметчина</i>	24-П/2025

30.05.2025	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта «д» части первой статьи 104¹ Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.А.Андрияновой</i>	25-П/2025
------------	---	-----------

Новости Конституционного Суда

Конституционный Суд РФ утвердил Отчет об исполнении решений в 2024 году и Обзор практики за первый квартал 2025 года

Информационно-аналитический отчет об исполнении решений Конституционного Суда РФ, принятых в ходе осуществления конституционного судопроизводства, в 2024 году, и Обзор практики Конституционного Суда РФ за первый квартал 2025 года размещены на официальном сайте.

В Информационно-аналитическом отчете исследуется состояние исполнения решений Конституционного Суда РФ за прошедший год и отмечается, что ситуация с реализацией решений Суда федеральным законодателем в целом может быть оценена положительно.

В Обзоре практики акцентируется внимание на принятых в первом квартале текущего года постановлениях и наиболее важных определениях Конституционного Суда РФ, оказывающих существенное влияние на правоприменительную практику. Особо выделяются темы конституционных основ публичного права, трудового законодательства и социальной защиты, частного права и уголовной юстиции.

РАПСИ

05.05.2025, 17:43, Михаил Телехов

Законодатели приняли в 2024 году 27 нормативных актов во исполнение решений КС

Государственной думой РФ в 2024 году для устранения правовых неопределенностей, выявленных Конституционным судом (КС) РФ, было принято 27 федеральных законов, и только два из них были приняты во исполнение решений именно прошлого года. Об этом говорится в опубликованном на сайте КС РФ информационно-аналитическом отчете.

По данным секретариата КС РФ, активность федеральных законодателей соответствует показателям 2023 года. Для примера, в 2021 году было принято 20 федеральных законов и 2 подзаконных нормативных правовых акта, а в 2022 году — 20 федеральных законов.

Но, как отмечает секретариат КС РФ, 19 федеральных законов, принятые в 2024 году, стали исполнением решений 2023 года, остальные были направлены на исполнение постановлений 2015, 2020, 2021, 2022 годов. По решениям 2024 года в 2024 году было принято два федеральных закона.

Всего в 2024 году в КС РФ поступило 13 258 обращений, что выше показателей прошлого года (для сравнения: в 2023 году поступило 12 540 обращений). По ним было принято 59 постановлений, 19 из которых предполагают необходимость изменения правового регулирования, и 3 670 определений с отказом в рассмотрении жалоб, но с пояснением правовых позиций.

Начало срока индексации

Федеральный закон был принят во исполнение Постановления КС РФ № 3-П/2024, в котором была выявлена неопределенность действующего гражданского и бюджетного законодательства, проявившаяся в неоднозначном решении вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на бюджетные средства.

Заявители Ирина Гусева и Сергей Тихомиров взыскали с государственных учреждений конкретные суммы и из-за задержек выплат (в одном случае из-за ошибочного направления исполнительного листа в другую инстанцию) обратились в суды для их индексаций. Получив отказы и посчитав, что суды не стали индексировать бюджетные средства, направили жалобы в КС РФ, попросив проверить конституционность статьи 208 Гражданского процессуального кодекса РФ, пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2, абзаца 1 пункта 5, абзаца 1 пункта 6 и абзаца 1 пункта 7 части 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений".

В итоге оспариваемые нормы были признаны не соответствующими Конституции РФ, поскольку неопределенность их нормативного содержания в системе действующего правового регулирования порождает неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок индексации

присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на бюджетные средства и средства бюджетных учреждений.

Постановление КС РФ по этому делу было вынесено 25 января 2024 года, а 8 августа 2024 года был принят федеральный закон, которым были внесены изменения в ряд кодексов и согласно которым, индексация присужденных судом денежных сумм производится со дня поступления на исполнение исполнительных документов, а в случае ошибочного направления исполнительных документов индексация присужденных судом денежных сумм производится со дня поступления указанных исполнительных документов в орган, в который указанные исполнительные документы были ошибочно направлены.

При этом в секретариате КС РФ было отмечено, что данный федеральный закон был принят не только для исполнения постановления КС РФ № 3-П/2024, но и постановления КС РФ № 34-П/2023.

Предприниматели, но не ИП

Также федеральный закон был принят во исполнение Постановления КС № 6-П/2024, в котором была обоснована необходимость скорейшего исключения неопределенности в решении вопроса о праве на получение профессиональных налоговых вычетов физическим лицом, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, чья деятельность признана налоговым органом предпринимательской.

Как следует из материалов этого дела, житель Казани Юрий Бужин и жительница Московской области Лариса Салимжанова не были зарегистрированы в качестве ИП, но занимались предпринимательской деятельностью. При этом налоговые органы требовали с них обязательной уплаты налогов, но отказывали в применении профессионального налогового вычета. Суды также встали на эту позицию. В итоге заявители попросили КС РФ проверить конституционность пункта 1 статьи 221 и подпункта 1 пункта 1 статьи 227 Налогового кодекса (НК) РФ. И эти нормы были признаны не соответствующими Конституции РФ.

В своем постановлении КС РФ отметил разницу статусов налогоплательщиков. "Например, физические лица, не являющиеся ИП и не занимающиеся предпринимательством, вправе при наличии достаточных оснований применить освобождение доходов от

налогообложения, ИП могут воспользоваться профессиональным налоговым вычетом, который дает возможность учесть расходы, а если таковые не посчитать, то они имеют право на применение вычета в размере 20 процентов от общей суммы доходов. Но физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, но не зарегистрировавшиеся в качестве ИП, при взаимодействии с налоговыми органами не вправе ссылаться на то, что они не являются ИП, но при этом они не получают права на налоговые вычеты", — говорилось в материалах суда.

В итоге КС РФ решил, что физические лица, не зарегистрированные как ИП, но признанные налоговыми органами предпринимателями, должны приобретать не только обязанности ИП по уплате НДФЛ, но и право на получение профессионального налогового вычета. Это решение было принято 14 февраля. И 8 августа 2024 года был принят федеральный закон № 259-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах", которым эта позиция КС РФ была закреплена законодательно.

Вокзал уже снесли

Кроме того, по решениям КС РФ 2024 года два федеральных закона были приняты уже в 2025 году.

Один — по Постановлению КС РФ № 17-П/2024, принятому в связи с жалобой градозащитника Дмитрия Сергеева, который попытался встать на защиту здания вокзала железнодорожной станции Токсово, которое РЖД готовило под снос. Заявитель пытался добиться включения постройки в перечень объектов культурного наследия (ОКН) и подал иск в суд с ходатайством о применении мер предварительной защиты в виде отмены действия изданного региональными властями документа, позволяющего реализовать демонтаж конструкций. Ему отказали, указав на то, что какие-либо меры предварительной защиты при оспаривании нормативного правового акта, кроме запрета его применения к административному истцу, не предусмотрены. А истец пытался защитить постройку. Пока он судился, здание вокзала снесли и поставили вместо него новый вокзал, хотя итоговым решением суда документ был признан недействующим.

Тогда заявитель попросил КС РФ проверить конституционность статьи 85, части 4 статьи. 87 и статьи 211 Кодекса административного судопроизводства (КАС) РФ.

КС РФ отметил, что условия применения мер предварительной защиты при оспаривании приказов об отказе в придании объекту статуса культурного наследия не отвечают принципам справедливого правосудия, не согласуются с конституционным признанием культуры уникальным наследием многонационального народа России и не содержат эффективных судебных гарантий охраны ОКН. В итоге КС РФ признал оспариваемую норму противоречащей Конституции РФ. Это решение было принято 11 апреля 2024 года, а 20 марта 2025 года законодатели приняли федеральный закон № 37-ФЗ "О внесении изменения в статью 211 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации", которым второе предложение статьи 211 КАС РФ было изложено в следующей редакции: "Принятие иных мер предварительной защиты допускается в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт определяет правовой режим объекта и (или) условия его использования (эксплуатации) и (или) защиты."

Запрос Верховного суда

Другой федеральный закон 2025 года был принят во исполнение Постановления КС РФ № 31-П/2024, которое было принято в связи с запросом Верховного суда РФ относительно срока подачи заявления об индексации присужденных судом денежных средств.

Суть дела была в том, что в августе 2010 года Арбитражный суд Пермского края удовлетворил иск ПАО "Пермэнергосбыт" о взыскании 1,9 миллиона рублей задолженности за электрическую энергию, поставленную ОАО "Добрянские городские коммунальные электрические сети". В мае 2011 года долг был погашен. А в ноябре 2022 года энергосбытовая компания взыскала с клиента еще около 150 тысяч рублей — индексацию присужденных сумм за длительное неисполнение судебного решения. ВС РФ приостановил производство по этому делу, усмотрев неопределенность в применении допустимого срока для обращения взыскателя с требованием индексации ранее присужденных судом и перечисленных должником денежных средств, и попросил КС РФ проверить конституционность статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

КС РФ согласился с тем, что в правовом государстве лицо не может находиться под угрозой бессрочного имущественного

взыскания, что имело бы место, когда индексация присужденных средств производилась бы в любое время после исполнения судебного акта, не будучи ограниченной никаким сроком. Норма была признана не соответствующей Конституции РФ. Это решение было вынесено 20 июня 2024 года, а 1 апреля 2025 года был принят федеральный закон № 54-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым эта неопределенность была устранена.

Отсутствие движения

В своем отчете секретариат КС РФ отметил позитивную динамику усиления внимания к исполнению решений КС РФ, сообщив, что в настоящее время на рассмотрении Государственной думы РФ находится законопроект № 804715-8 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об обязательных требованиях в Российской Федерации", которым предлагается дополнить перечень случаев, в отношении которых не применяется отложенный срок вступления в силу. В частности, это касается нормативных правовых актов, направленных на исполнение решений КС РФ.

Но при этом в отчете говорится, что несмотря на позитивную тенденцию проблема несоблюдения сроков исполнения решений КС РФ по-прежнему требует пристального внимания со стороны федерального законодателя.

"Встречаются примеры, когда рассмотрение законопроектов затягивается порой на сроки свыше пяти лет, а последнее движение по законопроекту приостанавливается на неопределенный срок", — говорится в отчете секретариата КС РФ.

Право.ру

05.05.2025, 17:18

КС рассказал, как сократить сроки исполнения его постановлений

Конституционный суд предложил обязать правительство повторно вносить законопроекты, если Госдума отклонила их в первый раз.

По действующему законодательству правительство обязано в течение шести месяцев после публикации постановления Конституционного суда внести соответствующий законопроект в

Госдуму. Сроки рассмотрения таких инициатив парламентом не регламентированы, что приводит к задержкам на этой стадии. Это следует из ежегодного отчета секретариата КС.

Если Госдума отклоняет законопроект, внесенный во исполнение решений КС, то правительство не обязано повторно вносить доработанные проекты в парламент. Таких требований нет ни в одном законе. КС предлагает изменить закон, чтобы обеспечить эффективную реализацию его решений.

По сведениям секретариата КС, в настоящее время 40 постановлений подлежат исполнению в порядке ст. 80 закона «О Конституционном суде» («Обязанность государственных органов и должностных лиц по приведению законов и иных нормативных актов в соответствие Конституции в связи с решением Конституционного суда»). Среди них есть постановления, принятые более 15 лет назад.

РБК

13.05.2025, Надежда Иванова

Конституционный Суд РФ доволен исполнением своих решений за 2024 г.

Конституционный Суд РФ по результатам представленного отчета за 2024 г. пришел к выводу о том, что исполнение его решений находится на должном уровне

Информационно-аналитические отчеты об исполнении решений Конституционного Суда, принятых в ходе осуществления конституционного судопроизводства, Секретариат КС РФ представляет ежегодно. Представлен отчет за 2024 г.

Как следует из свежего отчета:

Общее число обращений, поступивших в Конституционный Суд в 2024 г., превысило показатели прошлого года (13258 и 12540 соответственно).

Основные вопросы, с которыми заявители обращались в КС РФ, были связаны с реализацией права на судебную защиту, пересмотром судебных решений, организацией судебной власти, реализацией жилищных, трудовых, избирательных прав, обеспечением прав в сфере уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений.

Всего в 2024 году Конституционным Судом РФ принято 59 итоговых решений (постановлений) и 3670 определений (для сравнения - в 2023 г. их было 60 и 3719 соответственно).

Предметом рассмотрения в итоговых решениях КС РФ чаще всего были положения ГК РФ (10 постановлений), КоАП РФ (8 постановлений), АПК РФ (6 постановлений), ТК РФ (5 постановлений), ГПК РФ (4 постановления) и УПК РФ (4 постановления).

В отчете отмечается, что хотя число принятых в 2024 г. итоговых решений фактически осталось неизменным, сократилось число резолюций о признании норм не соответствующими Конституции РФ и, как следствие, в целом количество постановлений, предполагающих необходимость изменения правового регулирования.

Это связано с тем, что Конституционный Суд, оценивая оспариваемые нормативные положения, реже констатировал наличие законодательного дефекта, устранимого посредством дисквалификации (полной или частичной) проверяемого нормативного материала, и чаще приходил к выводу, что неопределенность оспариваемых норм обусловлена наличием противоречивой правоприменительной практики, которая может быть скорректирована посредством выявления истинного конституционно-правового смысла нормативных предписаний, которым впредь надлежит руководствоваться судам и иным правоприменительным органам при рассмотрении соответствующих дел.

Из общего числа принятых Конституционным Судом РФ в 2024 г. постановлений 19 предполагают необходимость изменения правового регулирования.

Ситуация с исполнением решений Конституционного Суда РФ федеральным законодателем в целом оценивается положительно. Однако проблема несоблюдения сроков исполнения решений по-прежнему требует пристального внимания со стороны федерального законодателя; встречаются примеры, когда рассмотрение законопроектов затягивается порой на сроки свыше 5 лет, а движение по законопроекту приостанавливается на неопределенный срок.

Обозначены существующие проблемы в части исполнения решений Конституционного Суда органами государственной власти субъектов РФ и реализации актов конституционного правосудия в сфере правоприменительной деятельности.

Тем не менее в целом по результатам анализа законотворческой деятельности и правоприменительной практики в отчетный период КС РФ пришел к выводу о том, что исполнение его решений находится на должном уровне.

РАПСИ

19.05.2025, 13:09, Михаил Телехов

Физические лица должны получить право обращаться в Суд ЕАЭС — судья КС

Судья **Конституционного суда (КС) РФ** Сергей Князев уверен, что физические лица должны получить право обращаться в Суд Евразийского экономического союза (ЕАЭС) за защитой своих прав и свобод по аналогии с Судом по правам человека. Об этом Князев заявил во время своего выступления на XIII Петербургском международном юридическом форуме (ПМЮФ) в рамках сессии, посвященной 10-летию Минского суда.

Князев пояснил, что суд ЕАЭС сейчас не является Судом по правам человека, и поэтому физические лица не имеют возможности обращаться в него.

"Но вопрос о том, чтобы физические лица обрели возможность в рамках интеграционного объединения защищать свои права в суде, заслуживает самого серьезного внимания", — подчеркнул Князев.

Он напомнил, что КС РФ уже говорил об этом в своем постановлении, принятом 27 марта 2012 года, посвященном применению временных международных договоров. В нем речь шла о том, что Россия и Казахстан договорились о временном применении международного договора о Таможенном кодексе (ТК) Таможенного союза (еще до вступления его в силу). Тогда заявитель, возвращаясь из Китая, уплатил пошлину по Таможенному кодексу РФ, а таможенные органы потребовали увеличенную пошлину, поскольку уже применялся ТК Таможенного союза (ТС). Заявитель спросил у Конституционного Суда РФ, можно ли применять ТК ТС, если положение временно применяемого договора еще не опубликовано официально. Перед КС РФ встал вопрос, является ли публикация таких временных договоров необходимым условием, если они затрагивают права и свободы граждан.

"С одной стороны, то, что международные договоры должны соблюдаться, сомнению не подвергается, а с другой стороны, Конституция РФ говорит, что любые нормативные акты, которые затрагивают права и свободы человека, не подлежат применению, если они не опубликованы. Мы тогда пригласили представителя Министерства иностранных дел РФ, и он нам рассказал, что у них сотни временно применяемых международных договоров, которые не опубликованы официально", — рассказал судья КС РФ.

Тогда КС РФ вынужден был констатировать, что до официального опубликования такие временные международные договоры, если они затрагивают права и свободы гражданина, применяться не могут. Но учитывая информацию МИД РФ о большом количестве неопубликованных договоров, суд дал три месяца на их публикацию и указал, что после этих трех месяцев никакие неопубликованные временные международные договоры действовать и применяться не будут.

Таким образом, была разрешена юридическая коллизия между верховенством Конституции РФ и ее же статьей 15, в которой говорится, что если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Такие коллизии, по словам Князева, пока не возникали между КС РФ и судом ЕАЭС, но возникали между КС РФ и Страсбургским судом, когда тот неоднократно пытался заставить КС РФ, вопреки Конституции РФ, обеспечивать верховенство европейской Конвенции по правам человека.

"Мы соглашались, что Страсбургский суд имеет право интерпретировать Конвенцию, но давали понять, что, интерпретируя ее, нельзя вводить новые правила, которые в ней не содержатся", — сказал Князев.

Относительно взаимоотношений КС РФ с судом ЕАЭС, первый всегда подчеркивал в своих решениях, что оценка соответствия актов ЕАЭС учредительному договору этого интеграционного объединения — это исключительная прерогатива Минского суда, и что КС РФ ни в коей мере не может подвергать сомнению или отвергать решения суда ЕАЭС.

"Но когда национальное регулирование подменяется координационным и интеграционным правовым регулированием, КС

РФ не сможет уклониться от осуществления конституционного контроля за соблюдением прав и свобод граждан. При этом мы отдаем себе отчет, что наша работа не должна разрушать единство и единообразие правового порядка ЕАЭС", — заявил судья КС РФ

В конце выступления он выразил надежду, что физические лица все-таки получают право обращаться в Минский суд за защитой своих прав и свобод, и что решениям ЕАЭС будет предаваться большая значимость, поскольку от поведения суда ЕАЭС, от его актов во многом зависит сохранение самого ЕАЭС, находящегося на начальном этапе своего становления.

20 мая 2025 года Председатель КС РФ Валерий Зорькин выступил с лекцией на XIII Петербургском международном юридическом форуме, а судьи и сотрудники Суда продолжили участвовать в его мероприятиях

20 мая 2025 года по многолетней традиции Председатель Конституционного Суда РФ Валерий Зорькин выступил на площадке Петербургского международного юридического форума.

Его лекция «**Коррупция – угроза цивилизации права**» собрала большое количество слушателей в зале. Множество интересующихся посмотрели онлайн-трансляцию и ознакомились с текстом выступления на сайтах Суда и ведущих российских СМИ. В ходе лекции Валерий Зорькин подчеркнул, что любое коррупционное поведение нарушает нормы морали и нравственности, принципы равенства и справедливости (правовой эквивалент), противоречит предназначению и задачам власти и государства.

В этот же день на сессии «Юридическая агрессия Запада против России: актуальные вызовы и способы противодействия» обсуждалось содержание понятия «юридическая агрессия» с учетом того, что посягательства на суверенитет и территориальную целостность в современных реалиях все чаще осуществляются путем ведения юридических «войн», оружием в которых выступает злоупотребление правовыми нормами. Судья Конституционного Суда РФ Михаил Лобов обратил внимание присутствующих на теоретические и исторические аспекты юридической агрессии, а также отметил роль Конституционного Суда РФ в противодействии ей.

На сессии «Споры о налогообложении имущества организаций и перспективы судебной практики» затрагивались вопросы

справедливого налогообложения и обеспечения правовой определенности при разрешении соответствующих споров. Руководитель Секретариата Конституционного Суда РФ Евгений Тарибо рассказал о практике Конституционного Суда РФ, касающейся налога на имущество организаций.

Судьи и сотрудники Конституционного Суда РФ в этот день также посетили пленарное заседание Форума

РАПСИ

20.05.2025, Михаил Телехов

Судья КС: конституционный порядок защищен от юридической агрессии западных судов

Защита конституционного правопорядка от посягательства со стороны международных, иностранных, третейских и иных судов выстроена и надежна, но это не освобождает нас от дальнейшей работы по противодействию юридической агрессии в различных ее проявлениях. Об этом судья **Конституционного суда (КС) РФ** Михаил Лобов рассказал на XIII Петербургском международном юридическом форуме (ПМЮФ) в рамках сессии, посвященной юридической агрессии Запада против России.

Блокада и осада

Лобов признался, что если по политическому смыслу можно представить, что означает понятие юридической агрессии, то в правовом смысле этот феномен достаточно новый и четкого определения этого термина в науке международного права он не нашел.

"Есть понятие международной агрессии. И это исключительно военный термин. Но по аналогии можно догадаться, что такое юридическая агрессия. Что такое агрессия? Это действие, способное угрожать суверенитету государства. И это глубоко противоправное действие. Эти определения можно отнести и к юридической агрессии, добавив, что последняя облечена в якобы легитимирующие ее правовые формы", — сказал Лобов.

Он объяснил, что не любые санкции могут быть юридической агрессией, например это те же западные санкции, которые принимались в отношении Советского Союза. Их, по словам судьи КС

РФ, можно назвать недружественными действиями, но вряд ли они могли квалифицироваться, как агрессия.

"Юристам-международникам очень хорошо известна разница между блокадой и осадой. Блокада не всегда квалифицировалась, как акт войны, в отличие от осады, которая всегда таковым являлась. Но есть грань, за которой блокада превращается в акт войны. Также и с санкциями. Есть грань, за которой они становятся юридической агрессией", — подчеркнул Лобов, отметив, что к таким санкциям, которые за гранью, относятся создание международных псевдотрибуналов, имитация международных судебных процессов в организациях, из-под юрисдикции которых наша страна давно ушла, удовлетворение надуманных многомиллиардных исков, заведение уголовных дел на российских должностных лиц. Также он добавил, что есть юридическая агрессия, которая не относится к санкциям — это разжигание ненависти, легитимизация заведомо ложных сведений и многие другие действия, используемые сейчас западными странами.

Характер ответственности

По словам Лобова, агрессия отличается от обычного нарушения международного права характером ответственности, которую она должна повлечь за собой, и она должна влечь серьезную ответственность вплоть до уголовной. То есть, юридическую агрессию можно понимать уже не как противоправное, а как преступное деяние. И эта агрессия требует от нас адекватного правового ответа. А за неимением эффективных средств защиты в международном праве, по мнению Лобова, следует развивать собственные национальные средства защиты.

"Конституционный суд РФ также противодействует юридической ответственности. Чуть более десяти лет назад КС РФ поставил вопрос о своем полномочии определять возможные конституционные способы реализации постановлений Европейского суда по правам человека. В дальнейшем эти полномочия были закреплены в Федеральном конституционном законе. А сегодня КС РФ уже в силу прямого указания Конституции РФ наделен полномочиями обеспечивать верховенство Основного закона в случае посягательства на конституционные ценности со стороны международных, иностранных, третейских и иных судов", — заявил Лобов.

При этом он пояснил, что выстроенная защита конституционного правопорядка вполне надежна.

"Но это не освобождает нас от дальнейшей работы над более специальными и адекватными правовыми средствами по противодействию юридической агрессии в различных ее проявлениях", — считает судья КС РФ.

Адвокатская газета

20.05.2025, Зинаида Павлова

На ПМЮФ-2025 обсудили вопросы судебной власти в современном правопорядке

Участники сессии, в частности, оценили значимость российской судебной системы и вклад Вячеслава Лебедева в ее развитие

Спикеры рассмотрели вопросы о роли Верховного и Конституционного судов в отечественном судопроизводстве, о гуманизации уголовного процесса, о формировании судейского корпуса, а также зарубежный опыт формирования судебной власти.

19 мая в рамках XIII Петербургского международного юридического форума прошла сессия на тему «Судебная власть в современном правопорядке», посвященная проблемам организации и функционирования судебной власти в контексте современного правопорядка.

Открывая мероприятие, его модератор, директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, заместитель президента РАН Талия Хабриева, в частности, отметила, что правосудие — это весьма важная часть любого конституционного правопорядка, а стремление к его эффективности — это цель и приоритет любого государства, поскольку от него зависят устойчивость правопорядка и правовая защищенность человека. По ее словам, эта сессия посвящена памяти покойного председателя Верховного Суда Вячеслава Лебедева, чьи заслуги были упомянуты в озвученном приветствии председателя ВС РФ Ирины Подносовой.

Первый заместитель председателя ВС РФ Петр Серков рассказал о формировании судебной власти РФ с момента принятия Конституции в 1993 г. По его словам, ранее СССР не признавал судебную власть по идеологическим соображениям. Спикер также рассказал о заслугах Вячеслава Лебедева, который предпринял

колоссальные усилия для построения эффективной судебной власти в России. Он заметил, что Вячеслав Лебедев помимо прочего организовал деятельность Верховного Суда, способствовал развитию административного судопроизводства, унификации судебной практики и гуманизации уголовного законодательства путем декриминализации деяний, представляющих наименьшую общественную опасность, и либерализации правоприменения по делам в сфере предпринимательской деятельности. Из последних его инициатив – реформа судопроизводства через введение апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, когда экстерриториальный принцип судопроизводства способствует независимости судей и повышает стандарт объективности при отправлении правосудия. Под председательством Вячеслава Лебедева Пленум ВС РФ также принял 1235 постановлений, он внес весомый вклад в науку и был заслуженно награжден различными наградами.

Заместитель председателя Верховного Суда Республики Беларусь Андрей Алещенко заметил, что за последние 35 лет судебная власть РФ и Беларуси прошла непростой путь от ее становления до трансформации в самостоятельную ветвь. Общими для них стали объединение высших судов, централизация судебной системы и ее поэтапное реформирование и цифровизация. Спикер рассказал о недавних реформах белорусской судебной системы: так, в настоящее время в РБ выстроена социально ориентированная модель самостоятельной и независимой судебной власти, успешно выполняющая конституционные полномочия и государственные задачи, которая соответствует общественному запросу на справедливость.

В своем выступлении судья Конституционного Суда Владимир Сивицкий рассказал о взаимодействии Конституционного Суда и Верховного Суда РФ. Он, в частности, сообщил, что в 33 постановлениях КС РФ из 59 принятых за 2024 г. содержатся ссылки на постановления Пленума ВС РФ, а в 15 постановлениях имеются ссылки на обзоры судебной практики, утвержденные Президиумом ВС. По его словам, это свидетельствует о взаимопроникновении правовых позиций двух высших судов по многим вопросам, которые эффективно взаимодействуют друг с другом. Спикер добавил, что КС РФ при рассмотрении каждого дела запрашивает у ВС РФ правовую позицию и получает ее. «Конституционный контроль в России устроен

так, что он разграничивает функции КС РФ и ВС РФ, исключая риски возникновения конфликтов между ними», – заключил судья Конституционного Суда.

В свою очередь председатель Конституционного совета Республики Чад Жан-Бернар Падаре рассказал о значимости судебной власти в современном правовом порядке, которая, по его словам, защищает права и свободы граждан, а также сохраняет законность. По его словам, судебная власть гарантирует «прозрачность» власти и охраняет от произвола, обеспечивая беспристрастное применение закона. Судьи Чада выносят свои решения от имени народа в соответствии с Конституцией, при этом судебная власть иногда сталкивается с политическим, социальным и экономическим давлением, в связи с этим она нуждается помимо прочего в постоянной адаптации и повышении профессионализма судей, а также цифровизации.

Полномочный представитель Правительства РФ в Конституционном Суде и Верховном Суде Михаил Барщевский рассказал о недостатках отечественной судебной системы. По его словам, российские судьи перегружены работой, поэтому их труд можно сравнить с подвижничеством. Спикер также указал на необходимость общения судей с прессой по резонансным делам. Он полагает, что судьи ни в коем случае не должны избегать общения с адвокатами. Кроме того, нужно поднять качество юридического образования путем ограничения платных мест в вузах. Касательно роли судебной системы спикер заметил, что право выполняет консервирующую функцию в условиях стабильности общества, как и судебная система.

Председатель комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас, в частности, рассказал о законодательных инициативах Верховного Суда. Он заметил, что в Совфеде активно приветствуют такую деятельность ВС РФ, особенно в сфере гуманизации уголовного законодательства. Спикер заметил, что КС РФ дает комментарии по резонансным делам, которые он рассматривает, что является бесценным.

Андрей Клишас не согласился с мнением Михаила Барщевского о том, что судьи общей юрисдикции должны комментировать рассматриваемые ими дела, поскольку в противном случае они будут

искать общественного одобрения, как некоторые силовики. Спикер также уделил внимание вопросу формирования судейского корпуса: если человек был адвокатом, что ему мешает стать судьей?

Заведующий центром международного права и сравнительно-правовых исследований ИЗиСП при Правительстве РФ Анатолий Ковлер выступил за упрощение отбора судей, в этом вопросе надо исходить прежде всего из их профессионализма, а не доходов родственников. Он также рассказал о значении международного правосудия и соответствующих проблемах национального правосудия, например переполненности СИЗО и неисполнении судебных решений, с которыми активно боролся Вячеслав Лебедев.

ТАСС 21.05.2025

Мезенцев: ПМЮФ подтвердил готовность решать правовые вопросы по запросам граждан

Полномочный представитель президента РФ в Конституционном суде назвал это важным фактором и условием уважения к Конституции, соблюдения гражданами ее положений, требований Закона как фундамента справедливых общественных отношений

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 21 мая. /ТАСС/. XIII Петербургский международный юридический форум (ПМЮФ) продемонстрировал открытость юридического сообщества, его готовность слышать запрос граждан и общества на решение сложнейших вопросов права. Об этом рассказал ТАСС полномочный представитель президента РФ в Конституционном суде Дмитрий Мезенцев.

"XIII Петербургский международный юридический форум <...> подтвердил, что профессиональное юридическое сообщество готово слышать запрос граждан на решение сложнейших вопросов в правовой сфере, открыто к взаимодействию с гражданским обществом - в пользу дальнейшего совершенствования национального законодательства, правоприменительной и судебной практики - во благо интересов людей, во благо совершенствования отношений в реальной экономике и социальной сфере", - подчеркнул Мезенцев.

По словам Мезенцева, готовность юридического сообщества слышать мнение и оценки граждан, откликаться на запрос по совершенствованию правовых основ жизни общества - является

важным фактором и условием уважения к Конституции, соблюдения гражданами ее положений, требований Закона как фундамента справедливых общественных отношений.

Полномочный представитель президента РФ в Конституционном суде подчеркнул значимость того, что судьи Конституционного суда, приняв активное участие в работе Форума, представили профессиональные позиции по широкому кругу содержательных вопросов, успешно предложенных к обсуждению организаторами XIII ПМЮФ.

"Пять лет с момента принятия обновленной Конституции России - это период, который подтверждает, что широкое привлечение граждан, по предложению президента России Владимира Путина, к участию в работе над проектом Основного закона страны стало важным шагом по сплочению общества", - добавил Мезенцев.

XIII Петербургский международный юридический форум проходил с 19 по 21 мая. В этом году его девиз: "Право: уроки прошлого для мира будущего". ТАСС - генеральный информационный партнер ПМЮФ.

ТАСС 21.05.2025

Мезенцев: попытки Запада убедить страны не взаимодействовать с РФ обречены

Полномочный представитель президента в Конституционном суде также отметил, что широкое международное взаимодействие делает богаче профессиональное юридическое сообщество и РФ, и государств, участвующих в XIII ПМЮФ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 21 мая. /ТАСС/. Широкое зарубежное представительство на XIII Петербургском международном юридическом форуме (ПМЮФ) подтверждает, что попытки Запада убедить десятки стран не взаимодействовать с Россией обречены. Об этом заявил в беседе с ТАСС полномочный представитель президента РФ в Конституционном суде (КС) Дмитрий Мезенцев.

"Широкое зарубежное представительство подтверждает, что попытки коллективного Запада убедить представителей многих стран, направивших свои делегации в Санкт-Петербург, не взаимодействовать с Россией обречены", - отметил Мезенцев.

Форум показал, что широкое международное сотрудничество результативно и не подвластно призывам "не дружить с Россией", которые последовательно звучат из ряда западных столиц в последнее время, указал полпред президента в КС. По словам Мезенцева, широкое международное взаимодействие делает богаче профессиональное юридическое сообщество и России, и стран, участвующих в XIII ПМЮФ. Кроме того, это значимо и для миллионов граждан, живущих на разных континентах.

Мезенцев отметил важность прошедшей в рамках ПМЮФ пленарной сессии, где был представлен содержательный анализ роли ООН в системе послевоенного устройства мира - по итогам Ялтинской и Потсдамской конференций, а также современных отношений многих государств - членов ООН, подвергающихся давлению со стороны "стран мирового меньшинства".

"Коллективный Запад считает возможным отрицать базовые нормы международного права в пользу неких "правил", которые, как многократно подчеркивал президент России Владимир Путин, пишутся и предлагаются сторонниками однополярного мира в своекорыстных политических и экономических интересах. Твердая позиция России в защиту международного права, противодействие надуманным "правилам", навязываемым извне, является примером последовательности и стойкости позиции, что особо значимо для всей системы современных международных отношений", - подчеркнул Мезенцев.

Радио «Комсомольская правда»

21.05.2025, 19:55

Дмитрий Мезенцев: ПМЮФ внес огромный вклад в диалог судебной власти с обществом

Дмитрий Мезенцев стал гостем открытой студии радио "Комсомольская правда" на ПМЮФ

- Уважаемые радиослушатели, я рад приветствовать нашего гостя, полномочного представителя президента Российской Федерации в Конституционном суде Российской Федерации Дмитрия Федоровича Мезенцева. Дмитрий Федорович, здравствуйте.

- Здравствуйте.

- Дмитрий Федорович, ваши впечатления о форуме, если можно, поделитесь тем, что интересного, на что интересное вы обратили внимание, что больше привлекло ваше внимание. И что вы считаете главным на этом форуме?

- Вы знаете, очень важно, что профессиональное юридическое корпоративное сообщество, представляя те или иные грани законодательной практики, правоприменительной практики, открыто к диалогу с обществом. И практически все без исключения панельные сессии, на которых мне удалось побывать, на которых побывали коллеги, с кем удалось переговорить, все эти сессии отличают открытость и уважение к запросу общества на справедливые решения сложнейших вопросов, которые отнесены к компетенции судов различного уровня. Это очень важно. И сам форум, мне кажется, уже внес огромный вклад в диалог судебной власти с обществом, с гражданами, доказывая и показывая заинтересованность, прежде всего, к тому, чтобы уважение к закону в решении сотен тысяч заседаний, в рамках сотен тысяч решений, очень сложно посчитать на самом деле, которые выносят российские судебные инстанции, это все то, что убеждает гражданина в той защите, которую предъявляет государство, его прав и свободы. И здесь роль судей Конституционного суда в работе этого форума, председателя Конституционного суда Валерия Дмитриевича Зорькина, который представил очень развернутый, содержательный вклад в формате лекции, где присутствовали сотни и сотни профессионалов, но присутствовали и представители не только юридического сообщества, это весомый и значимый вклад. И, конечно, то, как прошло пленарное заседание, сколь содержательные и масштабные были предложения, анализ, то, что Дмитрий Анатольевич Медведев представил очень широкой, в том числе и зарубежной, аудитории свои оценки реальной обстановки международной жизни, через призму права, через те факты, которые формировались на протяжении столетий, когда различные эпохи формировали разное отношение к закону, разную правоприменительную практику. Это было очень важно и дорого. И мне кажется, что у всех без исключения участников форума единственный вывод - форум состоялся. Это серьезный вклад в развитие собственно правоведения. Но это и, конечно, событие общественной жизни. И очень добрый знаковый резонанс, который, я

думаю, миллионы граждан России, тысячи и тысячи читателей «Комсомолки» воспримут именно так. Спасибо.

Адвокатская газета

22.05.2025, Зинаида Павлова

На ПМЮФ обсудили роль суда в контроле над делом о банкротстве

Спикеры уделили внимание актуальным проблемам в делах о несостоятельности

Они, в частности, рассмотрели предлагаемые масштабные поправки в Закон о банкротстве, роль Верховного Суда и Конституционного Суда в толковании текущего банкротного регулирования.

21 мая в рамках XIII Петербургского международного юридического форума состоялась сессия «Роль суда в контроле над делом о банкротстве». Модератор мероприятия, помощник заместителя председателя Верховного Суда Илья Горбашев заметил, что банкротная процедура всегда сопряжена с конфликтом интересов различных лиц, зачастую преследующих диаметрально противоположные интересы. В отсутствие эффективного правового регулирования в таких делах наблюдалась бы «война всех против всех», однако это не происходит благодаря активной работе судов. В банкротных делах важный вопрос занимает контроль над конкретным делом. Кроме того, при рассмотрении таких дел в отсутствие четкой правовой определенности практики иногда суды достаточно креативно относятся к рассмотрению банкротных дел, чтобы в итоге найти приемлемое и справедливое решение. В связи с этим весьма важен контроль судов над архитектурой банкротства как таковой в конкретном правовом порядке.

Судья Конституционного Суда Андрей Бушев рассказал о роли КС РФ в развитии банкротного права. Он, в частности, заметил, что исходя из опыта законотворчества невозможно создать на 100% эффективную правовую норму, которая годилась бы для всех случаев жизни, что порождает некую правовую неопределенность в ряде случаев. Стремление к определенности регулирования – это естественное стремление любого правового государства,

соответственно, правовая неопределенность нарушает принципы равенства и справедливости и подрывает доверие к государству.

Верховный Суд, по словам спикера, обращается в Конституционный Суд с запросами, при этом оба Суда активно ссылаются друг на друга в своих документах. Банкротство – это всегда сочетание различных интересов при ограниченности распределяемых ресурсов. Отечественная корпоративная практика пока складывается так, что *de facto* приоритет имеют мажоритарные акционеры и менеджмент, которые активно отстаивают свои интересы. Со ссылкой на дело Игоря Покуля Андрей Бушев рассказал о нюансах привлечения к субсидиарной ответственности КДЛ вне рамок банкротного дела.

В свою очередь, председатель арбитражного суда Тюменской области Олег Жирных, в частности, напомнил, что Закон о банкротстве действует с 2022 г. и изначально был направлен на разрешение корпоративных взаимоотношений. Лишь спустя годы появился институт потребительского банкротства. В 2024 г., как заметил спикер, по инициативе ВС РФ были приняты поправки в этот Закон, которые внесли существенные изменения в процессуальные нюансы рассмотрения обособленных споров. Теперь суд может самостоятельно определить неэффективность документарного обособленного спора и перейти к классической формуле рассмотрения дела. Это очень важно, поскольку суд должен принять не только справедливое решение, но и своевременно рассмотреть дело, чтобы это не умаляло права участников дела.

Некоторые поступающие на рассмотрение суда возражения, как заметил Олег Жирных, не имеют под собой никакой правовой подоплеки и преследуют цель навредить правам других участников банкротного дела, например, затянуть судебное разбирательство. Право суда остаться в документарном процессе закреплено в Постановлении Пленума ВС РФ от 17 декабря 2024 г. № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и ст. 223 АПК РФ»».

Олег Жирных также напомнил, что банкротное дело состоит из разных споров, которые объединены общей целью. Судебный контроль весьма важен для таких дел, поскольку суды активно

погружаются в содержание таких споров и экономику должника, исследуют доказательства о возможности применения реабилитационной или ликвидационной процедуры в каждом конкретном случае. Такая судебная деятельность особенно важна при инертности некоторых участников банкротного спора, например, когда арбитражный управляющий фактически самоустранился от участия в деле. В связи с этим важно использовать механизм судебного преодоления в делах реабилитационной направленности.

Заместитель руководителя ФНС России Константин Чекмышев напомнил, что банкротство – это длительная и дорогостоящая процедура, не совсем эффективная для кредиторов должника. Он представил краткий анализ изменений банкротного законодательства за 2020–2025 гг. и заметил, что за последние пять лет это регулирование не претерпело существенных модификаций. Роль законодателя в делах о банкротстве на практике фактически выполняет судебная власть.

Спикер также перечислил значимые банкротные споры, рассмотренные ВС РФ, касающиеся, в частности, субординации требований кредиторов из компенсационного финансирования, временной очередности налогов, противодействия заведомо убыточной деятельности, приоритета реабилитации над ликвидацией, раскрытия сведения о должнике. У документарной системы рассмотрения, как заметил спикер, имеются противники, однако эту меру в условиях перегруженности судов следует расценивать позитивно. Развитие института истребования доказательств также следует приветствовать. Субсидиарная ответственность носит превентивный характер для появления новых банкротств. Залог в силу закона по требованию государства – это также обоснованная мера. При этом нужно больше предпринимать усилий в пользу реабилитационной процедуры.

Статс-секретарь, вице-президент по правовому регулированию и правоприменению Российского союза промышленников и предпринимателей Александр Варварин отметил, что реформа банкротного законодательства назрела уже давно и Закон о банкротстве нуждается в серьезной концептуальной переработке. Фактически ВС РФ, по его словам, вынужден заниматься восполнением правовых пробелов, а бизнес нуждается в более прозрачном регулировании. Отдельные решения, например, по

субординированию требований и субсидиарной ответственности в банкротных делах, недостаточно взвешенные, как полагает спикер, что говорит о «перегибах на местах».

Александр Варварин также усомнился в обоснованности обязанности суда по оценке компетентности и добросовестности арбитражных управляющих, как следует из масштабных поправок в Закон о банкротстве. Он раскритиковал иные предложения по реформированию банкротного законодательства, в том числе право суда по отказу утвердить план о реструктуризации, утвержденный кредиторами должника, если органы должника ранее уклонялись от уплаты кредиторской задолженности.

Как полагает профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права МГЮА Татьяна Шишмарева, в банкротных делах организаций, наряду с государственным и корпоративным контролем, существуют три вида контроля: конкурсный, арбитражного управляющего и судебный контроль. Конкурсным контролем занимаются кредиторы, которые могут преследовать различные интересы, но приходят к некоему консенсусу на своих собраниях. Эта форма контроля сходна с корпоративной, у кредиторов имеется экономический интерес в отстаивании своих интересов. Иногда кредиторы могут злоупотреблять своими правами в сговоре с арбитражным управляющим, за это их следует привлекать к ответственности. Суды выполняют не только функции правосудия, но и контрольные полномочия. «Тот, кто контролирует процедуру, тот и определяет движение по делу», – подчеркнула она. Верховный и Конституционный Суды РФ, по словам спикера, фактически создают доктрину банкротного правоприменения. Судебный контроль обеспечивает принятие сбалансированных решений судов.

В своем выступлении судья Верховного Суда Олег Шилов напомнил, что ВС РФ готовит обзоры соответствующего законодательства и разъяснения Пленума ВС. По словам спикера, разъяснения банкротного законодательства должны быть непротиворечивыми. Он поддержал возможность распространения судебного преодоления, поскольку эта мера сохраняет жилье за гражданами и бизнес действующих предприятий. Возможно, нужно также продлить срок процедуры реструктуризации, когда она не была завершена в установленный срок по причинам, не зависящим от должника.

Партнер, руководитель практики банкротства и антикризисной защиты бизнеса юридической компании «Пепеляев Групп» Юлия Литовцева, в частности, заметила, что без банкротной доктрины, сформированной ВС и КС РФ, отечественный бизнес в эпоху текущих перемен не выжил бы. Она считает, что в настоящее время судебный контроль по банкротным делам в целом усиливать не требуется, при этом сроки рассмотрения дел вызывают тревогу из-за высокой загруженности судей, эту проблему нужно решить государству. Также нужно обратить внимание на то, что высокая загруженность судей не позволяет своевременно отреагировать на злоупотребления сторон. Спикер также высказалась насчет нюансов реабилитации бизнеса, государство должно создать правовые и экономические условия для этого.

Ведомости

24.05.2025, Яна Суринская, Георгий Недогибченко

Валерию Зорькину предложили заместителя из числа действующих судей

Повышение Людмилы Жарковой должно сохранить кворум и преемственность в Конституционном суде

В Совет Федерации (СФ) 23 мая поступило представление президента Владимира Путина о назначении судьи Людмилы Жарковой на должность заместителя председателя Конституционного суда (КС). Об этом сообщил глава комитета СФ по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас.

Место зампреда КС стало вакантным этой весной: в начале апреля стало известно о смерти 73-летнего Сергея Марина (занимал должность с 2009 г.). Пост считается вторым в иерархии КС после председателя и дает решающий голос в принятии решений в организационных вопросах, отметил руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский.

Жаркова – идеальный кандидат на должность заместителя Валерия Зорькина КС в текущих обстоятельствах, сказала «Ведомостям» доцент РГУП им. В. М. Лебедева Ольга Кряжкова. Ее назначение, поясняет эксперт, позволяет решить сразу несколько проблем. В частности, это позволит в ближайшее время автоматически продлить полномочия Жарковой.

Она была назначена судьей КС еще в 1997 г. – тогда ее кандидатуру предложил президент Борис Ельцин. В сентябре этого года Жарковой исполнится 70 лет – это предельный возраст для работы в КС. Исключение закон делает как раз для председателя КС и его заместителя. Еще при назначении в судьи, когда ей было 42 года, писали СМИ, Жаркову одобрили на должность, потому что она уже тогда считалась опытным «юристом из регионов» и «не была замечена ни в какой политике».

Уроженка Петрозаводска поступила на юридический факультет ЛГУ в 1974 г., до 1981 г. работала нотариусом в своем городе. А в 1981–1990 гг. – народным судьей Октябрьского райсуда Петрозаводска. Затем два года была в должности заместителя министра юстиции Республики Карелии, до 1994 г. В 1993 г. она приняла участие в качестве эксперта в работе Конституционного совещания. В 1994 г. ее назначили судьей КС Карелии. Параллельно занималась преподаванием на юрфаке Петрозаводского государственного университета вплоть до назначения в КС. В суде Жаркова специализируется на трудовом и государственном праве.

Перевод Жарковой на новую должность позволяет КС повременить с обновлением состава суда, замечает Кряжкова. Без принятия такого кадрового решения уже в сентябре в КС осталось бы всего восемь судей – минимум, необходимый для принятия решений. Кроме того, отмечает эксперт, Жаркова – сейчас единственная женщина-судья в КС.

В середине апреля состав КС был доукомплектован. Его пополнил экс-министр юстиции, теперь уже экс-полпред президента в КС Александр Коновалов, став девятым судьей.

Было два сценария, считает Брикульский: назначить зампреда из числа действующих судей, не увеличивая численность КС, или предложить нового судью в роли зампреда КС одновременно зампреда. Назначение Жарковой означает курс на определенную «консервацию» КС, считает эксперт.

Клишас анонсировал, что комитет предварительно рассмотрит кандидатуру Жарковой в своем заседании 3 июня и предложит Совету палаты рассмотреть вопрос о ее назначении 4 июня.

КС пояснил, когда уроженец РСФСР, имеющий иностранное гражданство, не может быть лишен гражданства РФ

Суд указал, что отсутствие сведений о признании лица гражданином России в государственных базах данных не может вести к выводу о неприобретении лицом российского гражданства

Одна из адвокатов выразила надежду, что в результате вынесения постановления российские граждане, проживающие за пределами страны и состоящие на консульском учете РФ, почувствуют себя более защищенными, так как их российские паспорта не будут произвольно отобраны. Другая отметила, что КС вновь призывает суды при разрешении соответствующей категории споров, связанных с вопросами приобретения российского гражданства лицом, имеющим гражданство иного государства, оценивать все обстоятельства дела. Третий считает, что постановление усиливает защиту прав граждан, формирует устойчивую практику и минимизирует произвольность в вопросах столь чувствительного характера, как гражданство.

29 апреля Конституционный Суд вынес Постановление № 18-П/2025 по делу о проверке конституционности п. 3 ч. 1 ст. 4 Закона о гражданстве РФ, ч. 2 ст. 64 и ч. 1 ст. 328 КАС РФ.

Суды установили факт отсутствия у заявителя гражданства России

Александр Карпунин родился в РСФСР, окончил школу и обучался в профессионально-техническом училище в Новосибирске. С августа 1991 г. он проживал в Германии, куда переехал с родителями в возрасте 16 лет. Александр Карпунин был поставлен на учет в консульстве в Гамбурге как гражданин СССР, а в 1994 г. приобрел гражданство Германии. В этой стране ему был выдан загранпаспорт РФ (в 2005 и в 2012 гг.), а в 2018 г. в Новосибирске – внутренний российский паспорт.

По достижении 45 лет Александр Карпунин обратился для замены паспорта гражданина РФ в орган МВД г. Барнаула, где на тот момент проживал и был зарегистрирован.

Однако в заключении от 9 июля 2021 г., вынесенном по итогам проведенной уполномоченным органом проверки, был установлен факт отсутствия у заявителя российского гражданства, так как на день вступления в силу Закона о гражданстве (6 февраля 1992 г.) в России он не проживал. Отсутствие российского гражданства также было обосновано наличием у заявителя гражданства ФРГ. Внутривосский паспорт Александра Карпунина и его паспорт, удостоверяющий личность гражданина РФ за пределами территории России, признаны недействительными.

Александр Карпунин оспорил названное заключение и отказ в выдаче ему паспорта гражданина РФ в суд. Решением Центрального районного суда г. Барнаула от 10 декабря 2021 г. заключение и невыдача паспорта признаны незаконными. Суд обязал уполномоченный орган повторно рассмотреть заявление Александра Карпунина о замене паспорта. Такое решение поддержали суды апелляционной и кассационной инстанций. 6 июля 2023 г. орган МВД России выдал заявителю паспорт.

Однако ранее была проведена повторная проверка наличия у Александра Карпунина российского гражданства, по итогам которой 6 сентября 2022 г. вынесено новое заключение – об оставлении выводов предыдущей проверки без изменения. Заявитель оспорил новое заключение в судебном порядке. Центральный районный суд г. Барнаула решением от 31 октября 2022 г. признал заключение незаконным и обязал рассмотреть заявление Александра Карпунина о выдаче ему паспорта, что подтвердила апелляционная инстанция. В свою очередь Восьмой кассационный суд общей юрисдикции акты нижестоящих судов отменил и разрешил дело по существу, вынес 23 августа 2023 г. определение об отказе в удовлетворении требований заявителя. ВС РФ отказал в рассмотрении кассационной жалобы на указанное определение.

Позже Александр Карпунин был поставлен в известность, что выданный ему 6 июля 2023 г. паспорт объявлен недействительным и должен быть возвращен. В качестве основания для этого названо заключение от 16 ноября 2023 г., повторяющее в целом выводы двух предыдущих заключений.

КС указал на недопустимость игнорирования требований устойчивости гражданства

В жалобе в Конституционный Суд Александр Карпунин указал, что п. 3 ч. 1 ст. 4 Закона о гражданстве РФ, ч. 2 ст. 64 и ч. 1 ст. 328 КАС не соответствуют Конституции, поскольку позволяют не принимать во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом, и оценивать исключительно по своему усмотрению наличие оснований для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке. Также, по мнению заявителя, данные положения не содержат конкретных условий для признания устойчивой правовой связи лица с Российской Федерацией, тем самым позволяя судам при одних и тех же обстоятельствах приходиться к разным выводам по вопросу о наличии российского гражданства у лица, которое много лет состояло на консульском учете в консульском учреждении РФ как гражданин России и было документировано паспортом гражданина РФ.

Изучив жалобу, КС отметил, что признание преюдициального значения судебных актов, будучи направленным на обеспечение их стабильности и общеобязательности, на исключение их конфликта, предполагает, что факт, установленный судом при рассмотрении одного дела, впредь до его опровержения принимается другим судом по другому делу в том же или ином виде судопроизводства, если он значим для разрешения дела. Преюдициальность служит поддержанию непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности, а наделение свойством преюдициальности – сфера дискреции законодателя.

Суд пояснил, что введение института преюдиции требует соблюдения баланса между такими конституционно защищаемыми ценностями, как общеобязательность и непротиворечивость судебных актов, с одной стороны, и независимость суда и состязательность судопроизводства – с другой. Такой баланс обеспечивается посредством установления пределов действия преюдициальности и порядка ее опровержения. Тем самым ч. 2 ст. 64 КАС не может расцениваться как нарушающая права заявителя в указанном им аспекте, констатировал КС.

Он указал, что ч. 1 ст. 328 КАС определяет основания для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда РФ, повторяя, по сути, правовую позицию КС, выраженную в Постановлении от 5 февраля 2007 г. № 2-П, согласно которой основаниями для отмены или

изменения вступивших в законную силу судебных актов нижестоящих судов могут выступать лишь такие ошибки в толковании и применении закона, повлиявшие на исход дела, без исправления которых невозможны эффективное восстановление и защита нарушенных прав и свобод, защита охраняемых законом публичных интересов. Такое регулирование отвечает предназначению кассационного производства и также не нарушает конституционные права заявителя, отмечается в постановлении.

КС подчеркнул, что гражданство является устойчивой правовой связью лица с государством, выраженной в совокупности их взаимных прав и обязанностей. Эта устойчивость означает бессрочное правовое состояние лица, не зависящее от его отношений с государством и иными субъектами, обязательного нахождения на территории государства. Произвольное, без учета волеизъявления гражданина лишение или даже временное прекращение законно приобретенного гражданства, нарушая ст. 6 Конституции, умаляет достоинство личности, что является недопустимым как при издании, так и при применении законов, подчеркнул Суд.

В постановлении поясняется: Закон о гражданстве 2023 г. предусматривает, что наличие у лица российского гражданства до дня вступления в силу данного закона либо факт наличия у лица в прошлом гражданства СССР определяется на основании законодательных актов РФ, РСФСР или СССР, международных договоров РФ, РСФСР или СССР, действовавших на день наступления обстоятельств, с которыми связывается наличие у лица соответствующего гражданства.

Суд отметил, что согласно ст. 13 Закона о гражданстве 1991 г. российскими гражданами признаются все граждане бывшего СССР, постоянно проживающие на территории РФ на день вступления в силу данного закона, если в течение одного года после этого дня они не заявят о своем нежелании состоять в российском гражданстве (ч. 1); лица, родившиеся 30 декабря 1922 г. и позднее и утратившие гражданство бывшего СССР, считаются состоявшими в российском гражданстве по рождению, если родились на территории РФ или если хотя бы один из родителей на момент рождения ребенка был гражданином СССР и постоянно проживал на территории России (ч. 2).

КС подчеркнул, что Закон о гражданстве 1991 г. предусматривал в качестве общего основания для прекращения гражданства совершеннолетних лиц выход их из гражданства. В силу данного закона гражданство детей в возрасте до 14 лет следует гражданству родителей, а гражданство детей в возрасте от 14 до 18 лет изменяется при наличии их согласия. Приобретение российским гражданином гражданства (подданства) иностранного государства не влечет прекращения российского гражданства, если иное прямо не вытекает из закона или международного договора РФ.

Как указал КС, Конституция устанавливает, что наличие у российского гражданина гражданства иностранного государства не умаляет его прав и свобод и не освобождает от обязанностей, вытекающих из российского гражданства, если иное не предусмотрено федеральным законом или международным договором РФ. Действующий Закон о гражданстве предусматривает, что гражданин РФ, имеющий двойное или множественное гражданство, рассматривается РФ только как ее гражданин – вне зависимости от места его проживания, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или международным договором РФ, а приобретение им гражданства (подданства) иностранного государства не влечет прекращения российского гражданства.

Однако, уточняется в постановлении, если проживавший за границей гражданин бывшего СССР, отвечающий предусмотренным ч. 2 ст. 13 Закона о гражданстве 1991 г. условиям, во время действия данного закона до оформления признания российским гражданином приобрел в результате свободного волеизъявления гражданство иностранного государства, то он в силу этого, как неоднократно указывал КС, утрачивает право на признание его российским гражданином в соответствии с ч. 2 ст. 13 данного закона (Постановление от 16 мая 1996 г. № 12-П; определения от 28 июня 2012 г. № 1254-О; от 29 мая 2014 г. № 1267-О; от 20 декабря 2016 г. № 2594-О и др.), что не лишает его возможности приобрести российское гражданство в соответствии с действующим Законом о гражданстве.

Конституционный Суд пояснил, что согласно действующему регулированию МВД России и его территориальные органы, МИД России, дипломатические представительства и консульские учреждения проводят проверки наличия или отсутствия у лиц российского гражданства по их заявлениям, а также по собственной

инициативе, в том числе при получении информации о нарушении порядка приобретения или прекращения российского гражданства либо об отсутствии сведений о приобретении такового лицом, получившим паспорт. Решения по результатам проверки оформляются в виде мотивированного заключения. Однако Суд обратил внимание, что последствия таких проверок не должны игнорировать требования устойчивости гражданства.

КС отметил, что данные проверки в отношении лица, родившегося в РСФСР, являвшегося гражданином СССР, выехавшего за пределы страны до 6 февраля 1992 г., поставленного на консульский учет и (или) документированного российским паспортом, должны принимать во внимание политико-правовую обстановку того времени, в том числе отсутствие надлежащего документооборота в сфере отношений гражданства. В силу этого отсутствие сведений о признании лица гражданином РФ в государственных базах данных не может вести к выводу о неприобретении лицом гражданства, уточнил Суд.

В постановлении изложено, что в подобных обстоятельствах критерием достоверности приобретения российского гражданства применительно к предмету данного дела может являться длительность срока, в течение которого лицо признавалось российским гражданином, было документировано российским паспортом, в том числе после приобретения им гражданства иностранного государства, если им не совершались противоправные действия, направленные против суверенитета и национальной безопасности России. Об устойчивости правовой связи лица с РФ может дополнительно свидетельствовать его постоянное или преимущественное проживание на ее территории.

Даже если исходя из фактических обстоятельств нельзя полностью исключить, что приобретение указанным лицом гражданства иностранного государства состоялось до его первичной постановки на консульский учет как российского гражданина и (или) его документирования российским паспортом, это не является достаточным основанием для вывода о том, что такое лицо может быть признано, несмотря на длительный срок признания его гражданином РФ (во всяком случае, в течение 10 лет с учетом ч. 5 ст. 25 Закона о гражданстве 2023 г.), не приобретшим российское гражданство, если для этого нет других предусмотренных законом

оснований, указал КС. Иное противоречило бы правовой позиции КС, согласно которой цели одной только рациональной организации деятельности органов государственной власти не должны создавать затруднения при реализации прав граждан и не могут оправдывать отступление от провозглашенных в Конституции гарантий государственной защиты прав и свобод, резюмируется в постановлении.

Таким образом, Конституционный Суд признал п. 3 ч. 1 ст. 4 Закона о гражданстве РФ не противоречащим Конституции, поскольку по конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования он означает, что лицо, родившееся на территории РСФСР, являвшееся гражданином СССР по рождению, выехавшее из СССР на постоянное место жительства за границу до 6 февраля 1992 г., поставленное на консульский учет в дипломатическом представительстве или консульском учреждении РФ как гражданин РФ после 6 февраля 1992 г. и (или) документированное паспортом гражданина РФ, не может по истечении 10 лет со дня постановки на консульский учет (при том что оно не совершало противоправных действий, направленных против суверенитета и национальной безопасности России) признаваться лицом, не приобретшим гражданство РФ, если для этого нет иных предусмотренных законом оснований.

КС постановил пересмотреть судебные акты, вынесенные по делу Александра Карпунина.

Адвокаты поприветствовали позицию КС

Адвокат, член АП Санкт-Петербурга Ольга Цейтлина в комментарии «АГ» отметила, что затронутая проблема крайне актуальна, поскольку, по ее мнению, сегодня органы МВД нередко произвольно выносят заключения об отсутствии у лица российского гражданства, аннулируют паспорта граждан РФ как незаконно выданные и, по сути, человек становится лицом без гражданства. «Абсурдно выглядит ситуация, когда гражданин состоит на консульском учете в консульском учреждении РФ, ему выдавался паспорт гражданина РФ, заявитель никогда не отказывался от российского гражданства, но однажды он просыпается и узнает, что уже не гражданин РФ, так как МВД провело внутреннюю проверку и фактически лишило его гражданства РФ, а значит – и документа,

удостоверяющего личность, что противоречит Конституции», – считает адвокат.

Ольга Цейтлина полагает, что выявленный конституционно-правовой смысл нормы о сохранении российского гражданства и признании лица приобретшим (сохранившим) гражданство РФ для категории лиц, состоящих на консульском учете и документированных паспортом гражданина РФ, очень важен и актуален. «Возможно, данное постановление будет способствовать устранению произвольного вмешательства органов МВД в права граждан и не сможет разорвать устойчивую правовую связь с российским государством, с Родиной человека, который всю жизнь считал себя гражданином РФ, а власти много лет это подтверждали, выдавая ему паспорт гражданина РФ и признавая за ним всю совокупность его прав и обязанностей. Надеюсь, в результате вынесения данного постановления российские граждане, проживающие за пределами России и состоящие на консульском учете РФ, почувствуют себя более защищенными, так как их российские паспорта не будут произвольно изъяты и аннулированы», – прокомментировала адвокат.

Адвокат филиала МРКА (г. Москва) «Адвокатская консультация № 11» (г. Пенза) Татьяна Карасёва отметила, что хотя разъяснения КС, изложенные в данном постановлении, не являются революционно новыми, это не делает их менее значимыми и актуальными для правоприменительной практики. Адвокат отметила: утверждая, что отсутствие сведений о признании лица гражданином РФ в государственных базах данных не может вести к однозначному выводу о неприобретении таким лицом российского гражданства, КС вновь призывает суды при разрешении соответствующей категории споров, связанных с вопросами приобретения российского гражданства лицом, имеющим гражданство иного государства, оценивать все обстоятельства дела. К таким обстоятельствам, в частности, относятся добросовестность граждан при обращении с заявлением в целях постановки их на консульский учет как гражданина РФ, несовершение противоправных действий, направленных против суверенитета и безопасности России, длительный срок признания такого лица гражданином РФ. Также важно принимать во внимание особенности исторического развития и формирование соответствующих государственных баз данных, добавила Татьяна Карасёва.

«По сути, КС в очередной раз подчеркнул значение принципа поддержания доверия к закону и действиям государства, предполагающего, в том числе, что уполномоченные госорганы обязаны принимать решения, исходя из внимательной и ответственной оценки фактических обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение, изменение и прекращение прав. Пренебрежение со стороны указанных органов требованиями разумности и осмотрительности не должно влиять на имущественные и неимущественные права граждан – соответственно, негативные последствия, возникшие в результате недобросовестного выполнения функций такими органами, не могут возлагаться на частных лиц при разрешении споров с их участием (постановления от 15 января 1998 г. № 2-П; от 20 июля 2012 г. № 20-П; от 16 апреля 2015 г. № 8-П и др.). С такой позицией КС, на мой взгляд, сложно не согласиться», – поделилась мнением адвокат.

Управляющий партнер АБ «Романов и партнеры» Роман Романов обратил внимание, что проблема правового положения граждан бывшего СССР (РСФСР), длительное время признававшихся гражданами РФ, остается крайне актуальной, особенно в условиях продолжающейся миграции, правопреемства и цифровой трансформации учета гражданства. «Ситуация Александра Карпунина – не единичный случай, а отражение системных пробелов в регулировании, когда государство, документируя лицо в течение десятилетий как своего гражданина, внезапно отказывает в признании этого статуса. Это создает правовую неопределенность, подрывает доверие к институту гражданства и нарушает фундаментальные права личности, закрепленные Конституцией и международными нормами», – отметил адвокат.

Роман Романов поддержал выводы КС, поскольку Суд привел сбалансированное толкование принципа устойчивости гражданства, подчеркнув, что длительное документирование лица как гражданина, постановка на консульский учет и отсутствие противоправных действий должны иметь решающее значение при оценке его статуса. По мнению адвоката, такая позиция защищает интересы граждан и соответствует конституционным гарантиям недопустимости произвольного лишения гражданства, а также принципам правовой определенности и преемственности государства по отношению к гражданам СССР.

«Постановление КС фактически устанавливает презумпцию гражданства для лиц, которые в течение длительного времени признавались государством как граждане, даже если в официальных базах отсутствуют отдельные сведения. Оно служит ориентиром для судов и органов МВД, ограничивая их дискрецию при вынесении решений, способных повлиять на судьбы людей. Таким образом, постановление усиливает защиту прав граждан, формирует устойчивую практику и минимизирует произвольность в вопросах столь чувствительного характера, как гражданство», – резюмировал Роман Романов.

Legal Bulletin

30.04.2025

Конституционный Суд РФ рассмотрел вопрос законности выселения граждан из занимаемого ими служебного помещения

Определением Конституционного Суда РФ от 24 декабря 2024 г. № 3394-О отказано в принятии к рассмотрению жалобы граждан П.Е.В. и П.О.Г. (далее – Заявители) на нарушение их конституционных прав рядом положений действующего законодательства Российской Федерации, а именно:

- статьей 304 «Защита прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения» ГК Российской Федерации;
- статьей 10 «Основания возникновения жилищных прав и обязанностей» Жилищного кодекса Российской Федерации;
- статьей 7 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» об отношениях по пользованию жилыми помещениями, которые находились в зданиях, принадлежавших государственным или муниципальным предприятиям либо государственным или муниципальным учреждениям, и использовались в качестве общежитий или служебных жилых помещений.

Заявители также оспаривали конституционность части второй статьи 61 ГПК РФ («Основания для освобождения от доказывания»).

Конституционный Суд РФ указал, что жалоба Заявителей не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с

которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Суть дела

Решением суда общей юрисдикции, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, были удовлетворены иски о выселении граждан П.Е.В. и П.О.Г. из занимаемого ими служебного жилого помещения.

В удовлетворении встречного иска о возложении обязанности на данный орган заключить договор социального найма было отказано.

Суды указали на вступившие в законную силу судебные постановления, которыми были разрешены аналогичные требования и установлен правовой режим спорного помещения.

Граждане П.Е.В. и П.О.Г., как следует из их жалобы, обратились в Конституционный Суд РФ с требованием признать не соответствующими Конституции Российской Федерации ряд норм федерального законодательства.

Позиция заявителей

Указанные законоположения не позволяют применять нормы о договоре социального найма к отношениям по пользованию жилыми помещениями, предоставленными военнослужащим и впоследствии переданными в муниципальную собственность.

Указанные законоположения допускают основания выселения граждан из таких помещений.

Часть вторая статьи 61 ГПК РФ исключает для судов возможность иной квалификации спорного правоотношения, чем была осуществлена в принятых по делу судебных решениях.

По мнению заявителей, это противоречит статьям 1 (часть 1), 4 (часть 2), 6 (часть 2), 15 (части 1 и 2), 17–19, 40, 55 (часть 3), 75.1, 120 (часть 1), 123 (часть 3) и 126 Конституции Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ Заявители указывают на то, что применение конкретных норм закона в их деле привело к нарушению их права на судебную защиту, права на справедливое судебное разбирательство, права на собственность и т.д. Заявители, в частности, ссылаются на неясность и неопределенность некоторых положений, что, по их мнению, создало правовую неопределенность и ограничило их возможности.

Позиция Конституционного Суда

Конституционный Суд РФ, рассмотрев представленные Заявителями материалы и проверив их соответствие требованиям, установленным Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», пришел к выводу об отсутствии оснований для принятия жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд РФ указал, что статья 304 ГК РФ и статья 10 Жилищного кодекса Российской Федерации сами по себе не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявителей.

Конституционный Суд РФ также сослался на свое Определение от 26 сентября 2024 года № 2346-О, которым П.О.Г. уже было отказано в принятии к рассмотрению жалобы на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 61 ГПК Российской Федерации и статьей 7 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации».

Конституционный Суд РФ отметил, что доводы заявителей и представленные новые судебные постановления не дают оснований для принятия иного решения по поставленному вопросу.

Фактически, заявители предлагают Конституционному Суду РФ пересмотреть Определение от 26 сентября 2024 года № 2346-О, что недопустимо в силу части первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Мнение эксперта

Марина Шаробарова, юрист для онлайн-бизнеса, медиаюрист, член Союза юристов-блогеров при АЮР:

«Данное Определение Конституционного Суда РФ подтверждает его устоявшуюся практику отказа в рассмотрении жалоб, касающихся вопросов толкования и применения норм права в конкретных делах.

Конституционный Суд РФ, как следует из его практики, отказывает в рассмотрении жалоб, если заявители не представили достаточных доказательств нарушения их конституционных прав или если поставленный вопрос уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда и по нему была сформулирована правовая позиция. Следует учитывать, что Конституционный Суд РФ не подменяет собой суды общей юрисдикции и арбитражные суды и не

проверяет законность и обоснованность их решений, а осуществляет контроль за соответствием нормативных актов Конституции РФ.

По этим причинам Конституционный Суд РФ не усмотрел оснований для проверки конституционности оспариваемых Заявителями норм права и их влияния на реализацию конституционных прав и свобод граждан, а также оснований пересмотра своей ранее высказанной позиции по аналогичному вопросу в Определении от 26 сентября 2024 года № 2346-О и отказал в принятии жалобы к рассмотрению.

Отказ в принятии жалобы к рассмотрению не лишает Заявителей возможности добиваться защиты своих прав другими способами, предусмотренными законодательством РФ. Кроме того, если Заявители считают, что существующее законодательство несправедливо или неэффективно, они могут обратиться к законодателю с предложением о его изменении или совершенствовании.

Важно подчеркнуть, что Конституционный Суд РФ рассматривает только вопросы соответствия нормативных актов Конституции Российской Федерации, а не оценивает правильность применения этих актов в конкретных случаях. Это разграничение полномочий является важным элементом системы разделения властей и обеспечивает стабильность правовой системы».

Коммерсантъ

05.05.2025, 20:29, Александр Воронов

Добросовестных автомобилистов проверили на конституционность

Житель Курска не смог вернуть свою машину через КС

Конституционный суд (КС) РФ вынес определение по жалобе жителя Курска, требовавшего пересмотреть статью Гражданского кодекса (ГК) об истребовании имущества. В основу жалобы легло разбирательство вокруг неудачной продажи его внедорожника, отданного на реализацию агентам. Те оказались мошенниками, денег не отдали, но продали машину третьему лицу, с которым житель стал делить ее в судах. Заявитель в КС оспаривал статью ГК, по которой можно истребовать имущество у добросовестного приобретателя, если оно было похищено или получено помимо воли. Однако КС отказал в

жалобе, указав, что поручение продать машину агентам было отдано добровольно.

КС вынес определение по жалобе Александра Баркалова, который в 2018 году решил продать свой Hyundai IX35 через курский автосалон «Русь авто». Как следует из материалов дела, господин Баркалов заключил с сотрудниками салона агентский договор и договор комиссии, намереваясь получить за внедорожник 930 тыс. руб. Автомобиль продали посреднику, а затем перепродали за 750 тыс. руб. жителю Курска Сергею Прадеду. Денег Александр Баркалов не увидел. В 2019 году было возбуждено уголовное дело о мошенничестве (ч. 4 ст. 159 УК РФ), а в 2022 году «ряд граждан» были осуждены по этой и ст. 210 УК РФ («Организация преступного сообщества»; в фабулу обвинения вошел и эпизод с Hyundai IX35).

Внедорожник на время предварительного следствия изъяли у Сергея Прадеда и передали обратно Александру Баркалову как «вещественное доказательство на хранение», говорится в материалах КС.

Господин Прадед с этим не согласился и обратился в суды с иском об истребовании имущества. В инстанциях сначала ему отказали, но в декабре 2023 года Курский областной суд удовлетворил иск, указав, что внедорожник «не мог быть истребован» у Сергея Прадеда как добросовестного приобретателя машины. Вышестоящие суды с этим согласились. Тогда Александр Баркалов обратился в КС, требуя признать неконституционным п. 1 ст. 302 ГК РФ (об истребовании имущества от добросовестного приобретателя). В нем сказано, что собственник вправе предъявлять такие требования, если имущество было похищено или получено помимо воли. Правоприменительная же практика, обратил внимание господин Баркалов в жалобе, исключает возможность истребовать внедорожник, что он счел нарушением конституционных прав.

«Отчуждение вещи неуправомоченным либо формально управомоченным, но действующим в рамках реализации преступного умысла лицом добросовестному приобретателю затрагивает вопрос о том, чьи права — собственника или добросовестного приобретателя — должны быть защищены», — говорится в определении КС, где подчеркивается необходимость соблюдения баланса интересов в таких спорах. Положение Александра Баркалова в споре кажется инстанции «более предпочтительным», поскольку он участвует в уголовном

процессе как потерпевший, может предъявить виновным в мошенничестве гражданский иск и так «реализовывать гарантии защиты» своих прав. В КС также сослались на позицию Верховного суда РФ о том, что передача имущества третьим лицам для его продажи с последующей мошеннической невыплатой денежных средств «не свидетельствует о выбытии имущества из владения собственника помимо его воли».

В итоге КС отказал господину Баркалову в жалобе, указав, что суды не ставили под сомнение, что тот «осознанно и по своей воле передал» автомобиль другим лицам.

Адвокату, управляющему партнеру Advolaw Антону Пуляеву позиция КС представляется обоснованной. «Первоначальный собственник автомобиля сознательно выразил волю на его отчуждение, а новый владелец приобрел его в рамках сделки. Преступные действия были направлены против первого владельца со стороны агентов, не исполнивших обязательства по выплате денежных средств»,— полагает эксперт. «Имеет значение критерий так называемой близости к нарушителю. Если собственник вручил вещь, поручил продать или отдал в аренду лицу, которое его обмануло, риск в случае невозврата вещи лежит на таком собственнике, поскольку он сам вступил в отношения с обманувшим его лицом. Если же добровольного вступления в отношения не было, например, машину угнали и потом продали, риск лежит на приобретателе»,— полагает адвокат юридической группы «Яковлев и партнеры» Бронислав Садиков.

РАПСИ

06.05.2025, Михаил Телехов

Нельзя снимать дело с апелляционного рассмотрения из-за ошибок в протоколе — КС

Снятие уголовного дела с апелляционного рассмотрения и возвращение его в суд первой инстанции из-за жалоб на нарушения при составлении протокола судебного заседания влечет избыточное увеличение сроков разрешения дела. Наличие в протоколе неточностей и ошибок не препятствует проверке второй инстанцией их влияния на вынесенное решение. Об этом говорится в новом постановлении № 17-П/2025 Конституционного суда (КС) РФ.

Передача полномочий

Как следует из материалов дела, в 2021 году житель Владимира Максим Жуков был признан виновным в создании, использовании и распространении вредоносных компьютерных программ. В апелляционной жалобе заявитель и его защитник указали на нарушения, допущенные при составлении протокола судебного заседания.

"Они отмечали отсутствие в протоколе сведений о секретаре судебного заседания, о фактах замены секретарей, о рассмотрении ходатайств защитника, о составе суда в одном из заседаний, а также отсутствие в материалах дела аудиозаписи одного из заседаний и соответствующего акта об этом", - рассказали в пресс-службе КС РФ, добавив, что эти нарушения суд вышестоящей инстанции расценил как препятствующие проведению апелляционного разбирательства.

Таким образом, уголовное дело Жукова со ссылкой на часть 3 статьи 389.11 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ было возвращено в суд первой инстанции для проведения служебной проверки.

"По результатам служебной проверки были получены в том числе пояснения от судьи, вынесшего приговор, и заключение о том, что протокол, несмотря на технические ошибки, полностью и достоверно отражает ход и результаты заседания, имеется аудиозапись всех судебных заседаний. С материалами служебной проверки уголовное дело вновь направлено в суд апелляционной инстанции, которая оставила приговор без изменений, с чем согласились вышестоящие суды", - передает пресс-служба КС РФ последовательность событий. Вышестоящие суды также не высказали сомнений в законности решений апелляционной инстанции.

В итоге Жуков обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность статьи 74 и части 3 статьи 389.11 УПК РФ, поскольку они позволили суду апелляционной инстанции снять уголовное дело с рассмотрения, вернуть его в суд первой инстанции для проведения служебной проверки, фактически передав полномочия суда апелляционной инстанции другим лицам, а также допустили использование результатов этой проверки судами вышестоящих инстанций в качестве доказательств по уголовному делу.

За кругом оснований

КС РФ разъяснил, что допущенные судом первой инстанции ошибки в решениях, не вступивших в законную силу, по общему правилу, исправляются судом второй инстанции в процедурах, наиболее приближенных к производству в суде первой инстанции.

"Это обусловлено как самой логикой уголовного процесса, так и необходимостью не допустить коррекцию судом своих действий и решений, в сохранении юридической силы которых он заинтересован и правомерность которых подлежит оценке судом вышестоящей инстанции", - говорит КС РФ в своем постановлении.

КС РФ указал, что оспариваемая норма статьи 389.11 УПК РФ предусматривает возвращение дела из апелляционной инстанции, если суд первой инстанции не выполнил требования к содержанию жалоб и нарушил порядок извещения участников процесса и иных заинтересованных лиц, для устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела.

По мнению КС РФ, УПК РФ не включает в круг оснований для возвращения дела изложенные в апелляционной жалобе доводы о нарушениях уголовно-процессуального закона, допущенных при составлении протокола судебного заседания, и они не препятствуют рассмотрению уголовного дела, поскольку суд апелляционной инстанции не вправе уклониться от их самостоятельной проверки и оценки.

Сроки рассмотрения

"Снятие дела с апелляционного рассмотрения и возвращение его в суд первой инстанции по не предусмотренным в законе основаниям влекут избыточное увеличение сроков разрешения дела и нарушение права на доступ к правосудию. Передача и возвращение дела из одного суда в другой сами по себе требуют временных затрат. Кроме того, дело, вновь направленное судом первой инстанции в суд апелляционной инстанции, заново распределяется между судьями, а новый состав суда вынужден изучать материалы этого дела и начинать апелляционное производство сначала. Такое возвращение фактически означает самоотвод суда апелляционной инстанции от рассмотрения дела по не предусмотренным уголовно-процессуальным законом основаниям", - разъясняет КС РФ в своем решении.

КС РФ считает, что суд апелляционной инстанции вправе сам истребовать дополнительные материалы для выяснения фактических обстоятельств о соблюдении требований порядка ведения, составления

и подписания протокола судебного заседания, наличия или отсутствия допущенных неточностей и ошибок и определить их влияние на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

"Соответствующий запрос суда апелляционной инстанции в суд первой инстанции для получения заключения служебной проверки не нарушает принцип инстанционности и не порождает рисков коррекции в нижестоящем суде документов, правомерность и содержание которых подлежат оценке вышестоящим судом", - передает пресс-служба КС РФ позицию суда.

Право на компенсацию

В итоге КС РФ указал, что придание оспариваемым нормам другого значения означало бы ограничение права суда апелляционной инстанции на получение новых доказательств, отступление от требования разрешения дела в предусмотренном федеральным законом порядке независимым и беспристрастным судом на основе справедливости и равенства. В выявленном в данном постановлении КС РФ смысле взаимосвязанные положения оспариваемых норм признаны не противоречащими Конституции РФ.

Поскольку нарушенные права заявителя, связанные со снятием его дела с апелляционного рассмотрения и возвращением в суд первой инстанции, не могут быть восстановлены путем пересмотра этого дела ввиду того, что судом апелляционной инстанции завершено его рассмотрение, дело заявителя не подлежит пересмотру, но он имеет право на компенсацию.

Российская газета

Федеральный выпуск: №99(9638)

06.05.2025 19:30, Мария Голубкова

КС РФ изучил особенности продажи госимущества на торгах

Если органы власти сами выставили государственное имущество на торги и заключили сделку с их единственным участником, то принципы защиты добросовестных участников гражданского оборота не позволяют признать такую сделку противозаконной, постановил Конституционный суд РФ.

Индивидуальный предприниматель Валентина Балябина арендовала у пензенского муниципального унитарного предприятия (МУП) "Специализированное бюро по коммунальному обслуживанию

населения" ("Спецбюро") нежилое помещение. Когда оно было выставлено на аукцион, Балябина приняла в нем участие, но других желающих купить объект не оказалось.

С согласия управления муниципального имущества (УМИ) Пензы бизнес-леди заключила договор купли-продажи помещения. Позже администрация Пензы решила признать его ничтожным, а аукцион - несостоявшимся из-за только одной заявки.

Суды согласились. По их мнению, положения ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" в случае признания аукциона несостоявшимся требуют продажи посредством публичного предложения. Судьи КС, принимая решение, руководствовались рядом собственных предыдущих решений, в которых указывалось на необходимость защиты добросовестных участников гражданского оборота. Поэтому процедуру продажи имущества МУПов и ГУПов они конкретизировали с помощью конституционно-правового толкования, но сами положения ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" признали не противоречащими Конституции РФ.

По мнению судей, с согласия собственника имущество может быть реализовано на торгах без использования процедур, предусмотренных данным ФЗ, при условии законности и прозрачности сделки.

- Обязательное проведение торгов выступает ограничением права унитарного предприятия на свободу осуществления предпринимательской деятельности, равно как и права публичного собственника по своему усмотрению определять юридическую судьбу имущества, и не вступает в противоречие с конституционным принципом соразмерности ограничения прав на основании закона (статья 55, часть 3 Конституции РФ), - указал КС. Ведь за счет предоставления всем равного доступа к муниципальному имуществу поддерживается конкуренция, обеспечивается профилактика правонарушений. Судебные акты, вынесенные по делу Балябиной, пересмотрят.

Адвокатская газета

07.05.2025, Зинаида Павлова

Апелляция не должна возвращать уголовное дело в первую инстанцию для проверки протокола судебного заседания

КС РФ подчеркнул, что апелляция может вернуть дело в суд первой инстанции лишь для устранения обстоятельств, препятствующих апелляционному рассмотрению дела, которые прямо предусмотрены УПК, и не предполагает возвращения дела в целях проверки наличия или отсутствия нарушений при составлении протокола заседания

По мнению одного адвоката, это постановление Конституционного Суда является одним из наиболее значимых в сфере уголовного процесса за последние годы, а особой поддержки заслуживает вывод о том, что недопустимо позволить рассматривать жалобу тому, на кого жалуются. Другой счел, что постановление КС РФ производит двойственное впечатление, в частности из-за выводов о том, что результаты служебной проверки могут служить доказательством, восполняющим нарушения, допущенные в первой инстанции. Третий выразил пожелание, чтобы выводы Суда затронули не только уголовное, но и гражданское судопроизводство.

6 мая Конституционный Суд вынес Постановление № 19-П по делу о проверке конституционности ст. 74 «Доказательства» и ч. 3 ст. 389.11 «Назначение и подготовка заседания суда апелляционной инстанции» УПК РФ.

Повод для обращения в КС

В октябре 2021 г. суд признал Максима Жукова виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 273 «Создание, использование и распространение вредоносных компьютерных программ» УК РФ и приговорил его к одному году лишения свободы условно с испытательным сроком в один год. Суд установил, что осужденный создавал и распространял компьютерные программы и иную компьютерную информацию, заведомо предназначенные для несанкционированного уничтожения, блокирования, модификации, копирования компьютерной информации или нейтрализации средств ее защиты.

Далее Максим Жуков и его защитник обжаловали обвинительный приговор, ссылаясь в том числе на нарушения,

допущенные при составлении протокола судебного заседания. В феврале 2022 г. апелляционный суд по ходатайству гособвинителя снял дело с апелляционного рассмотрения и вернул его в первую инстанцию для проведения служебной проверки по фактам нарушений, допущенных при изготовлении отдельных частей протокола судебного заседания. В частности, было установлено, что в протоколе отсутствовали сведения о секретаре судебного заседания, а также о фактах замены секретарей и о рассмотрении ходатайств защитника. Кроме того, в одной части протокола отсутствовали сведения о составе суда, а в материалах дела отсутствовали аудиозапись одного из судебных заседаний и акт о причинах ее отсутствия. Выявленные нарушения были расценены как препятствующие проведению апелляционного разбирательства.

По результатам служебной проверки в суде первой инстанции были получены в том числе пояснения от судьи, вынесшего приговор, и заключение о том, что протокол, несмотря на технические ошибки, полностью и достоверно отражает ход и результаты заседания, имеется аудиозапись всех судебных заседаний. С материалами служебной проверки дело вновь поступило в апелляцию. В итоге апелляция оставила в силе обвинительный приговор, отвергнув доводы жалоб стороны защиты, в том числе о недопустимости использования в качестве доказательства результатов служебной проверки касательно недостатков протокола судебного заседания ввиду того, что проверка этих доводов производится апелляционным судом. Вышестоящие инстанции, включая Верховный Суд, поддержали такие выводы.

В жалобе в Конституционный Суд Максим Жуков указал, что ст. 74 и ч. 3 ст. 389.11 УПК РФ не соответствуют Конституции в той мере, в какой они в контексте правоприменительной практики позволяют апелляционному суду снимать уголовное дело с рассмотрения и возвращать его в первую инстанцию для проведения служебной проверки в связи с доводами стороны защиты о допущенных нижестоящим судом нарушениях при составлении протокола, в связи с чем полномочия апелляции фактически передаются другим лицам, а также допускают использование результатов этой проверки судами вышестоящих инстанций в качестве доказательств по делу.

КС посчитал, что апелляция не должна возвращать дела в первую инстанцию для проверки протокола

Принимая жалобу к рассмотрению, Конституционный Суд отметил, что предметом его рассмотрения по этому делу являются взаимосвязанные положения ст. 74 и ч. 3 ст. 389.11 УПК РФ в той мере, в какой на их основе разрешается вопрос о возвращении уголовного дела в суд первой инстанции для проведения служебной проверки при выявлении предполагаемых нарушений уголовно-процессуального закона при составлении протокола судебного заседания, расцененных как препятствие к рассмотрению дела в апелляции.

Со ссылкой на постановления от 14 июля 2017 г. № 21-П и от 27 сентября 2022 г. № 35-П КС напомнил, что он и ранее обращался к вопросу о возможности возвращения дела из апелляционного суда в первую инстанцию, в том числе для проведения служебной проверки в отношении присяжных заседателей, а также для устранения недостатков протокола судебного заседания.

Суд указал, что возвращение дела из вышестоящего суда в нижестоящий не может происходить без непосредственно закрепленных в законе оснований и процедуры, относящихся к ординарному порядку судопроизводства. Не основанное на законе возвращение дела для устранения недостатков протокола судебного заседания фактически превращало бы протокол судебного заседания, который признается одним из видов доказательств, подлежащих оценке с точки зрения допустимости и достоверности наравне с другими доказательствами, в доказательство, имеющее для апелляции заранее установленную силу. Апелляция может и обязана самостоятельно исправить выявленные ошибки, связанные с незаконностью и необоснованностью решений суда первой инстанции. Она должна принять итоговое решение на основе установленных ею фактов и по своему внутреннему убеждению, самостоятельно оценить содержание протокола в совокупности с другими доказательствами и материалами дела и установить наличие либо отсутствие оснований для отмены или изменения приговора либо иного проверяемого решения суда первой инстанции.

Эти правовые позиции, заметил КС, распространяются и на случаи проверки в апелляции обстоятельств, связанных с изготовлением протокола судебного заседания в нижестоящем суде. По их смыслу возвращение дела на предыдущую стадию допустимо лишь при невозможности устранения допущенных нарушений в

судебном заседании апелляционного суда, когда имеются неустранимые препятствия для апелляционного производства, и при наличии на то прямо установленных законом оснований.

В свою очередь, ч. 3 ст. 389.11 УПК РФ предусматривает возвращение дела судьей апелляционного суда в первую инстанцию для устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению этого дела в апелляции, если при изучении дела будет установлено, что нижестоящим судом не выполнены требования ст. 389.6 Кодекса, предъявляемые к содержанию апелляционных жалоб, представления, и не исполнены предписания его ст. 389.7, определяющей порядок извещения о принесенных апелляционных жалобе, представлении участников процесса, а также иных лиц, чьи интересы затрагивает жалоба или представление, с разъяснением права подачи на них возражений. Таким образом, суд первой инстанции обязан проверять правильность оформления апелляционных жалобы, представления и обеспечивать право заинтересованных лиц подать на них возражения.

Эта норма, счел КС, как по своему буквальному смыслу, так и по смыслу, придаваемому ей Постановлением Пленума ВС РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм УПК, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», не включает в круг оснований для возвращения дела в суд первой инстанции изложенные в апелляционной жалобе, представлении доводы стороны о нарушениях УПК РФ, допущенных при составлении протокола судебного заседания. Нарушения, предположительно допущенные судом первой инстанции при ведении или составлении протокола судебного заседания, как и замечания на этот протокол относительно его точности, полноты и правильности, выступающие предметом спора или оценки для апелляционного суда, не могут рассматриваться в качестве обстоятельств, препятствующих рассмотрению такого дела этим судом, поскольку апелляция не вправе уклониться от их самостоятельной проверки и оценки.

Кроме того, снятие дела с апелляционного рассмотрения и возвращение его в суд первой инстанции по не предусмотренным в законе основаниям влекут избыточное увеличение сроков разрешения дела и нарушение права на доступ к правосудию. Передача и возвращение дела из одного суда в другой также требуют временных затрат. Дело, вновь направленное судом первой инстанции в апелляцию, заново распределяется между судьями, а новый состав

суда вынужден изучать материалы этого дела и начинать апелляционное производство сначала. Такое возвращение фактически означает самоотвод апелляции от рассмотрения дела по не предусмотренным уголовно-процессуальным законом основаниям.

Вместе с тем апелляция, рассматривающая дело по правилам, в частности, гл. 35 УПК РФ, вправе вынести определение или постановление об отложении судебного заседания на определенный срок ввиду необходимости истребования новых доказательств с одновременным принятием мер по их истребованию. Таким образом, апелляция может вернуть дело в суд первой инстанции лишь для устранения обстоятельств, препятствующих апелляционному рассмотрению дела, которые прямо предусмотрены уголовно-процессуальным законом, и не предполагает возвращения дела в целях проверки наличия или отсутствия нарушений уголовно-процессуального закона при составлении протокола судебного заседания. Это не исключает право апелляции истребовать дополнительные материалы в части выяснения фактических обстоятельств, в том числе связанных с порядком составления протокола судебного заседания, которые не входили и не могли входить в предмет судебного разбирательства и не выступали средством разрешения дела судом первой инстанции.

Придание этой норме другого значения во взаимосвязи с иными положениями УПК РФ означало бы ограничение права апелляции на получение новых доказательств, отступление от требования разрешения дела в предусмотренном федеральным законом порядке независимым и беспристрастным судом. Апелляционный суд не ограничен в полномочиях проверить точность, полноту и правильность протокола судебного заседания суда первой инстанции с учетом доводов участников процесса, материалов дела и исследованных доказательств, оценить такой протокол как одно из доказательств, признать имеющиеся в нем неточности и ошибки и определить их влияние или отсутствие такового на вынесение законного и обоснованного судебного решения. Этот документ служит одним из средств проверки и оценки законности, обоснованности и справедливости приговора, законности и обоснованности иного решения суда первой инстанции, установления оснований для отмены или изменения судебного решения, в том числе в апелляционном порядке. Таким образом, он способен оказать – в зависимости от

степени его полноты и правильности – существенное влияние на разрешение дела в вышестоящей инстанции.

Сам протокол также может выступать предметом проверки и оценки не только с точки зрения его достоверности, полноты, правильности удостоверения замечаний на него, но и в части соблюдения требований порядка его ведения и составления, что не исключает получение апелляцией дополнительных сведений, отражающих указанные обстоятельства. «В целях обеспечения объективности, всесторонности, полноты и беспристрастности оценки судом протокола судебного заседания как одного из доказательств, выявления и прояснения обстоятельств его ведения, составления и подписания, наличия или отсутствия допущенных при этом по форме неточностей и ошибок, для устранения в этом возникших сомнений суд апелляционной инстанции вправе истребовать подтверждающие или опровергающие такие сомнения материалы, в том числе полученные при проведении служебной проверки, притом что это не касается оценки заявленных стороной доводов о влекущих отмену судебного решения нарушениях, допущенных в ходе судебного заседания, проверки законности и обоснованности самого обжалуемого решения суда», – отмечено в постановлении КС РФ.

Со ссылкой на Определение от 21 ноября 2022 г. № 2955-О КС допустил возможность получать в порядке служебной проверки от судьи объяснения о предполагаемых нарушениях уголовно-процессуального закона, допущенных этим судьей, в том числе по запросу суда вышестоящей инстанции в связи с исследованием вопроса о таких нарушениях. Такая возможность обусловлена тем, что профессиональный судья является субъектом дисциплинарной ответственности согласно Закону о статусе судей. При этом секретарь судебного заседания как государственный гражданский служащий также является субъектом дисциплинарной ответственности, в отношении него может проводиться служебная проверка. Порядок такой проверки устанавливается утверждаемой председателем соответствующего суда инструкцией.

Направление апелляционным судом запроса в суд первой инстанции для получения заключения служебной проверки (само дело остается в производстве апелляционной инстанции и к протоколам может быть обеспечен доступ в электронном виде) не нарушает принцип инстанционности и не порождает риски коррекции в

нижестоящем суде документов, правомерность и содержание которых подлежат оценке судом вышестоящей инстанции, а также позволяет получить дополнительное средство проверки обстоятельств ведения, составления или оформления и подписания протокола судебного заседания в случаях, когда имеющимися средствами сделать это невозможно.

Заключение служебной проверки и ее материалы, равно как и любые другие письменные документы, не могут иметь для апелляции заранее установленной силы. Они не предопределяют выводы этого суда о законности и обоснованности обжалуемого судебного решения, а проверяются и оцениваются исходя из заявленных стороной доводов о нарушениях порядка ведения и составления протокола судебного заседания, предположительно допущенных в суде первой инстанции. Принцип непосредственности и устности предполагает, что решение апелляционного суда может быть основано лишь на тех доказательствах, которые исследованы в судебном заседании с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела.

Поскольку указанные в апелляционных жалобе или представлении доводы о нарушениях, допущенных при составлении протокола судебного заседания, не были предметом рассмотрения первой инстанции, в частности при рассмотрении замечаний на протокол, апелляция не вправе уклониться от их самостоятельной проверки и оценки, в том числе с опорой на материалы служебной проверки при их непосредственном исследовании в судебном заседании с участием сторон. Для проверки и оценки предполагаемых нарушений при составлении и подписании протокола судебного заседания апелляционный суд вправе не ограничиться оглашением или исследованием заключения служебной проверки и ее материалов. Если они будут признаны судом недостаточными для вывода о наличии или отсутствии нарушений, а также для оценки их влияния на полноту и достоверность протокола судебного заседания, по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд может заслушать лиц, составивших и подписавших протокол, непосредственно в заседании апелляции.

В связи с этим КС счел, что оспариваемые нормы не противоречат Конституции, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе текущего правового регулирования они

не допускают возвращения апелляционным судом уголовного дела в суд первой инстанции в целях проверки наличия или отсутствия нарушений уголовно-процессуального закона при составлении протокола судебного заседания, что не исключает инициирования этим судом служебной проверки в нижестоящем суде касательно выяснения фактических обстоятельств составления протокола судебного заседания. Кроме того, эти нормы предполагают исследование материалов проведенной служебной проверки в судебном заседании апелляции с соблюдением принципов непосредственности и устности при оценке относимости, допустимости и достоверности протокола судебного заседания.

Поскольку нарушенные права заявителя, связанные со снятием его дела с апелляционного рассмотрения и возвращением в суд первой инстанции, не могут быть восстановлены путем пересмотра этого дела, КС указал, что заявитель имеет право на применение в отношении него компенсаторных механизмов, чьи форму и размер надлежит определить апелляционному суду.

Адвокаты оценили выводы КС

Управляющий партнер АБ «Михальчик и партнеры ЮК» Алексей Михальчик назвал это постановление КС одним из наиболее значимых в сфере уголовного процесса за последние годы. «Как адвокат по уголовным делам, я полностью поддерживаю каждую из правовых позиций, высказанных в комментируемом постановлении. “Формальность” уголовного процесса по сравнению с процессуальным законодательством других отраслей права обусловлена особой значимостью уголовного преследования как процедуры, максимально затрагивающей права, гарантированные Конституцией РФ. Любые отклонения от соблюдения всех установлений законодателя автоматически приводят к грубому нарушению прав граждан. Органы судебной власти и уголовного преследования в спорных ситуациях часто “изобретают” нормы, которые грубо нарушают права лиц, имеющих несчастье попасть в “жернова правосудия”. Можно только поддерживать инициативу КС РФ, который “подсказывает” своим коллегам вполне очевидные вещи. В равной степени вызывает удивление, что это дело не получило должной реакции при прохождении процедур обжалования приговора», – полагает он.

Эксперт выделил важный вывод КС РФ о том, что недопустимо позволять рассматривать жалобу тому, на кого жалуются. «От коллег я

неоднократно слышал истории, когда нижестоящие суды использовали возврат дела апелляцией для исправления своих ошибок, вплоть до совершения фальсификаций. Я также впервые увидел в работе нормы о выплате компенсации заявителю, в свое время предполагалось, что КС РФ вполне сможет принять на себя функции ЕСПЧ. Поистине взрывной характер носит фактическое разрешение судам, проверяющим судебные акты, получать объяснения от секретарей судебных заседаний и даже судей, вынесших оспариваемое решение. Я такую позицию горячо поддерживаю и полагаю, что ее распространение в практике существенно улучшит ситуацию в нашем уголовном судопроизводстве», – подчеркнул Алексей Михальчик.

По мнению члена адвокатской группы Lawguard Сергея Колосовского, постановление КС производит двойственное впечатление. Он пояснил: с одной стороны, Конституционный Суд с указанием на ранее сформулированные им позиции напомнил, что суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность приговора в процедурах, близких к процедурам рассмотрения дела в суде первой инстанции. Это, по его мнению, хорошо, поскольку суды апелляционной инстанции все активнее стремятся уклониться от непосредственной проверки доказательств, на которых построены обжалуемые судебные акты.

«С другой стороны, непосредственно разрешая вопросы, поставленные в жалобе заявителя, КС принял половинчатое решение. Заявитель обратился в КС для разрешения ситуации, когда защита указала на существенные процессуальные нарушения, допущенные судом первой инстанции при составлении протокола судебного заседания, в ответ на что апелляция уклонилась от непосредственной оценки выявленных нарушений. Вместо этого апелляция вернула дело в суд первой инстанции якобы для устранения препятствий в рассмотрении. Суд первой инстанции, в свою очередь, провел некую служебную проверку, назначил виновных из числа технических работников, констатировав при этом, что в целом судебное разбирательство проведено без нарушений. Это заключение служебной проверки было принято судом апелляционной инстанции как доказательство, компенсирующее недостатки протокола», – отметил он.

По словам эксперта, КС разделил ситуацию на две части: «Он указал, что возвращение дела в суд первой инстанции допускается

лишь для устранения формальных нарушений, препятствующих рассмотрению дела по существу, перечень которых установлен законом и не подлежит расширительному толкованию. Однако при этом Суд признал, что результаты служебной проверки могут служить доказательством, восполняющим нарушения, допущенные в первой инстанции. Этот вывод вызывает озабоченность».

Сергей Колосовский пояснил, что сегодня в судах сложился устойчивый тренд, когда в вышестоящей инстанции защита указывает на формальные нарушения в процедуре судопроизводства, отраженные в протоколе судебного разбирательства либо в иных документах районного суда, например нарушение тайны совещательной комнаты, выявленное при анализе списка дел, рассмотренных конкретным судьей. «После этого вышестоящий суд делает запрос в нижестоящий, там проводится служебная проверка, в ходе которой устанавливается, что фактически нарушений не было, однако технические работники что-то напутали с оформлением. Несмотря на указание КС о том, что результаты такой проверки являются всего лишь одним из доказательств, которое подлежит оценке в совокупности со всеми остальными, в действительности результаты таких проверок успешно и повсеместно используются для исправления формальных нарушений, зафиксированных в протоколе судебного заседания. К сожалению, обсуждаемое постановление КС фактически узаконило эту практику», – заключил адвокат.

Председатель КА «Династия», доцент ГАУГН Борис Асриян полагает, что постановление имеет важное значение для правоприменения. «КС фактически запретил судам снимать апелляционные жалобы с рассмотрения из-за необходимости проверки протоколов судебных заседаний и проведения служебной проверки. К сожалению, такая практика нередко встречается в уголовном судопроизводстве, что может иметь негативные последствия для сторон, включая увеличение сроков, замену состава суда и другие проблемы. Аналогичная ситуация наблюдается и в гражданском судопроизводстве, где судьи также могут снимать апелляционные жалобы с рассмотрения по той же причине. Хотя аналогия в данном случае не совсем уместна, я надеюсь, что эта практика все же получит распространение и в гражданских делах», – прокомментировал он.

Гарант.ру

07.05.2025, Дина Алимова

КС РФ подтвердил законность служебной проверки протокола судебного заседания

По мнению заявителя, возможность проведения такой проверки в суде первой инстанции приводит к ситуации выполнения функций апелляционного рассмотрения районным судом. **Конституционный суд РФ** в Постановлении от 6 мая 2025 г. № 19-П "По делу о проверке конституционности статьи 74 и части третьей статьи 389.11 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.С. Жукова" подтвердил законность оспариваемых правовых норм.

В 2021 году мужчина был осужден районным судом г. Владимира по ст. 273 Уголовного кодекса о создании, использовании и распространении вредоносных компьютерных программ. Суд назначил ему наказание – один год лишения свободы условно с испытательным сроком на аналогичный срок. Не согласившись с приговором, он и его защитник в апелляционных жалобах указывали среди прочего на нарушения, допущенные при составлении протокола судебного заседания: отсутствие информации о секретаре, замены секретарей, рассмотрении ходатайств и составе суда, а также отсутствие аудиозаписи одного из заседаний.

Апелляция согласилась с этими доводами и дело было возвращено в суд первой инстанции для проведения служебной проверки, поскольку нарушения препятствовали полноценному апелляционному рассмотрению. В ходе проверки суд пришел к выводу, что несмотря на технические ошибки, протокол полностью отражает ход заседания, а аудиозаписи имеются. В результате дело вновь было направлено в апелляцию, которая оставила приговор без изменений, а вышестоящие суды поддержали это решение. Осужденный подготовил жалобу в Конституционный Суд РФ о проверке конституционности ст. 74 и ч. 3 ст. 389.11 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Гражданин посчитал, что указанные нормы противоречат Конституции РФ, поскольку позволяют суду апелляционной инстанции снимать уголовное дело с рассмотрения и возвращать его в суд первой инстанции для служебной проверки. Фактически полномочия суда апелляционной инстанции передаются

другим лицам, а результаты проверки допускаются в качестве доказательств по уголовному делу. Изучив обстоятельства дела, Конституционный Суд пришел к следующим выводам.

Конституция РФ гарантирует, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушениями закона, и каждый осужденный имеет право на пересмотр приговора. Статья 389.11 УПК РФ предусматривает возможность возвращения дела при нарушениях требований к содержанию жалобы или порядка уведомления участников. Однако апелляционная инстанция вправе истребовать дополнительные материалы, в том числе по протоколам судебных заседаний, для оценки их достоверности и влияния на законность решения.

Протокол судебного заседания – документ, который имеет особое значение, поскольку несоблюдение требований к его допустимости может повлечь отмену принятого итогового решения. Суд апелляционной инстанции может инициировать проведение служебной проверки, чтобы проверить его законность, и для этого направить дело в суд первой инстанции. Такой порядок, как отмечает КС РФ, не нарушает принципа институциональности.

При этом выводы, изложенные в заключении служебной проверки, не имеют для суда апелляционной инстанции заранее установленной силы. Суд их оценивает в совокупности с другими доказательствами и доводами.

Отдельно в Постановлении КС РФ отмечено, что гражданин имеет право на компенсацию в связи с принятыми в его деле правоприменительными решениями, которые основаны на неверном толковании норм, а проверяемые нормы признаны соответствующими Конституции РФ.

Ведомости

12.05.2025, 06:18, Яна Суринская

КС закрепил исчисление срока давности с момента прокурорской проверки

Это расширяет возможности государства оспаривать сделки спустя десятилетия

Конституционный суд (КС) фактически зафиксировал приоритет публичного интереса в сохранении социальной

инфраструктуры перед вопросами частной собственности в случаях, когда речь идет о приватизации, которая может быть подвергнута сомнению. Поводом для такого решения КС стали жалобы двух компаний – ООО «Мираж» и ООО «Геатон», которые обратились в КС с оспариванием норм Гражданского кодекса о применении сроков исковой давности.

Как следует из материалов дел, в марте 1994 г. комитет по управлению имуществом Саратовской области утвердил план приватизации госпредприятия Производственное объединение «Третий государственный подшипниковый завод» с созданием на его основе ОАО «Третий специализированный подшипниковый завод».

В состав имущества среди прочего были включены медико-санитарные части. Такое допускалось, если включаемые в состав приватизируемого имущества объекты здравоохранения не относились к числу обслуживающих жителей данного региона (менять профиль работы было нельзя).

В 2006 г. общество, сменившее в 1996 г. наименование на ООО «Саратовский подшипниковый завод», создало дочернее юридическое лицо – ООО «Парацельс» и внесло в качестве вклада в его уставный капитал упомянутые здания. В 2012–2013 гг. при реорганизации «Парацельса» в собственность ООО «Мираж», созданного в результате разделения, перешло здание площадью 789,6 кв. м, а также доля в праве собственности на здание площадью 8516,1 кв. м. А в собственность второго заявителя в КС – ООО «Геатон» (также образовано после разделения «Парацельса») перешло здание площадью 3986,3 кв. м.

Прокуратура обратилась с иском об истребовании спорных зданий и земельных участков из незаконного владения ООО «Мираж» и ООО «Геатон».

Надзорное ведомство, в частности, обнаружило несоблюдение условий и порядка приватизации имущественного комплекса для осуществления медицинской деятельности.

В марте 2023 г. Арбитражный суд Саратовской области иск прокуратуры удовлетворил. Вышестоящие инстанции это решение поддержали.

Суды, отклоняя довод ответчиков о пропуске прокуратурой срока исковой давности, пришли к мнению о необходимости исчисления этого срока с момента завершения прокуратурой проверки,

выявившей нарушения. Также они указывали на недопустимость применения института исковой давности в качестве способа легализации имущества, незаконно приобретенного в ущерб интересам публичного собственника и помимо его воли.

Не согласившись с такими судебными решениями, заявители обратились в КС. Но тот отказался рассматривать обе жалобы по существу.

КС разъяснил, что суд с учетом «всей совокупности фактических обстоятельств» (а не только даты приватизации) должен учитывать, когда публично-правовому образованию стало или должно было стать известно о нарушении, равно как и момент, когда состоялось нарушение.

Срок давности считается не с момента приватизации, а с момента выявления нарушений в рамках прокурорской проверки, о чем напомнил КС. Во главу угла поставлен публичный интерес в сохранении социальной инфраструктуры, говорит генеральный директор юридической компании «Митра» Сослан Каиров.

Суды вправе исчислять срок исковой давности не с момента приватизации (1990-е гг.), а с даты выявления нарушений прокуратурой (2020-е гг.), что фактически снимает вопрос о пропуске срока, подтверждает управляющий партнер Novator Legal Group Вячеслав Косаков. По его мнению, в сложившейся практике учитывается приоритет защиты публичной собственности в случаях системных нарушений, что расширяет возможности государства оспаривать сделки спустя десятилетия.

Позиция КС – «дополнительные кирпичики в дорожном полотне», ведущем к приоритету госсобственности над любой частной, заявил «Ведомостям» адвокат практики разрешения споров «Меллинг, Войтишкин и партнеры» Павел Ларионов. На этот раз, рассуждает эксперт, КС, по сути, закрепил на уровне своих общеобязательных решений, что государство «сохраняет возможность безальтернативной деприватизации имущества на протяжении неограниченного периода времени, если вдруг обнаружит, что оно используется не так».

Отдельного «содрогания» заслуживает «засиливание» позиции арбитражных судов о том, что для правительства региона срок исковой давности по деприватизационному иску начинает считаться с момента подачи иска. Этим, по мнению Ларионова, не только полностью

развязываются руки любым государственным структурам в их «походе за активами», но и полностью устраняется смысл всякого срока давности.

Данные определения КС вызывают только недоумение, соглашается старший партнер адвокатского бюро «Бартолиус» Юлий Тай. По его словам, оспариваемые заявителями акты очевидно противоречат не только действующему гражданско-правовому институту исковой давности, но и прежде всего правовым позициям самого КС. Тай напомнил, что в решении по антикоррупционным искам КС отдельно отметил и подчеркнул, что «данный вывод не может быть автоматически распространен на решение вопроса о применимости или неприменимости исковой давности к иным искам Генпрокуратуры, направленным на передачу имущества публично-правовым образованиям или признание их права на имущество, в том числе основанным на нарушении порядка приватизации».

Адвокат также вспомнил, что недавно при назначении на должность судьи КС Александра Коновалова отдельно было подчеркнуто, что он, как представитель президента, настаивал и, по сути, добился внесения данной оговорки. Нынешние определения, говорит Тай, полностью уничтожают сроки исковой давности для хозяина, «который спустя более 30 лет после отчуждения наконец задумался о своем имуществе».

Аналогичные материалы: Lenta.ru, Бизнес-вектор, Forbes, АПН, Главный региональный, Strana.life, RuNews24.ru и др.

Коммерсантъ

07.05.2025, 15:41, Ян Назаренко

КС не будет проверять правила подтверждения отсутствия иностранного контроля у СМИ

Конституционный суд РФ (КС) не будет рассматривать жалобу ООО СМИ ТВ на неопределенность регулирования, устанавливающего правила проверки иностранного участия в медиа. СМИ ТВ обращалось в Роскомнадзор (РКН) за предоставлением универсальной лицензии на теле вещание, но ведомство неоднократно возвращало заявления из-за неподтверждения отсутствия иностранного влияния. Предоставленные документы РКН счел недостаточными, указав на противоречивую информацию о

финансировании компании. ООО оспорило решения ведомства, но арбитражные суды отклонили иск, сославшись на ст. 19.1 закона о СМИ, которая устанавливает ограничения на иностранное участие.

СМИ ТВ обратилось с жалобой в КС. В ней компания указывала, что нормы закона о СМИ позволяют правительству РФ утверждать перечень документов для получения лицензии. Согласно постановлению правительства №1107 от 16 октября 2015 года, требуются сведения о наличии иного гражданства или вида на жительство, предоставляемые «по собственной инициативе заявителя», и документы о прямом или косвенном иностранном контроле при их наличии, но без конкретики. В связи с этим медиа настаивало на неконституционности этих норм закона и постановления, считая, что они «содержат неопределенность относительно перечня» документов, необходимых для подтверждения отсутствия иностранного влияния.

Однако КС отказался рассматривать жалобу СМИ по процессуальным основаниям, не увидев здесь своей компетенции. Из определения следует, что КС не вправе проверять предоставленные РКН документы, поскольку он не может вмешиваться в исследование и оценку фактических обстоятельств.

Напомним, в марте схожий спор с участием ООО «73» по поводу переоформления лицензии на радиовещание был передан в экономколлегию Верховного суда РФ (ВС). ВС заинтересовали аргументы компании об ущемлении Роскомнадзором прав СМИ и «незаконном блокировании радиовещания». Однако в конце апреля рассмотрение было прекращено по причине отзыва жалобы.

Адвокатская газета

12.05.2025, Зинаида Павлова

КС не увидел неопределенности в порядке истребования имущества от добросовестного приобретателя

Со ссылкой на практику ВС РФ Конституционный Суд напомнил, что в таких делах суды обязаны исследовать обстоятельства выбытия имущества из владения собственника по его воле

По мнению одной из экспертов «АГ», в рассматриваемом случае КС РФ разъяснил такой важный и несомненно актуальный вопрос о

том, чьи права – собственника или добросовестного приобретателя – должны быть защищены. Другая полагает, что собственники отчуждаемого имущества должны тщательнее проверять контрагентов и оформлять сделки таким образом, чтобы минимизировать риски мошенничества.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 907-О/2025 по жалобе на неконституционность п. 1 ст. 302 ГК РФ, согласно которому если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник может истребовать это имущество от приобретателя, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Александр Баркалов заключил с ООО агентский договор, по условиям которого общество обязалось совершить в интересах и от имени этого гражданина действия по продаже принадлежавшего ему автомобиля, а также договор комиссии. Автомобиль был передан по акту указанному обществу, которое впоследствии реализовало его гражданину Ж. по цене ниже заранее согласованной. При этом денежные средства не были выплачены Александру Баркалову. Вскоре Ж. продал автомобиль гражданину П., у которого он впоследствии был изъят сотрудниками полиции, признан вещдоком по уголовному делу и передан потерпевшему Александру Баркалову на хранение.

В апреле 2022 г. суд признал нескольких граждан виновными в совершении ряда преступлений, предусмотренных в том числе ч. 1 ст. 210 «Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней)» и ч. 4 ст. 159 «Мошенничество» УК РФ, включая эпизод преступной деятельности в отношении имущества Александра Баркалова. Приговором, в частности, установлено, что агентский договор и договор комиссии были заключены с целью введения Александра Баркалова в заблуждение относительно истинных намерений лиц, которые получили возможность распоряжения его автомобилем и обратили его в пользу третьего лица на возмездной основе. Суд счел, что обвиняемые совершили указанные действия во исполнение совместного преступного умысла, направленного на неоднократное хищение чужого имущества по месту расположения входящего в преступное сообщество структурного

подразделения в Курске в офисном помещении ООО, созданного с целью хищения транспорта под видом автосалона путем имитации правомерности принятия от граждан автомобилей для последующей их реализации. Согласно приговору споры о принадлежности вещдоков, являющихся предметами хищения, должны разрешаться в порядке гражданского судопроизводства.

Далее последний приобретатель автомобиля Александра Баркалова – П., считающий себя добросовестным приобретателем и новым собственником транспортного средства, обратился в суд с иском к об истребовании его из чужого незаконного владения. В свою очередь Александр Баркалов обратился со встречными требованиями к П. и другим лицам, в том числе о признании сделок недействительными.

В августе 2023 г. суд первой инстанции отказал в удовлетворении требования П. и частично удовлетворил встречные требования, признав недействительными договор комиссии и агентский договор, а также ДКП, предметом которых был спорный автомобиль. Апелляция отменила это решение и удовлетворила иск П., отказав в удовлетворении встречных требований Александра Баркалова, поскольку посчитала, что он добровольно передал агенту автомобиль с необходимым пакетом документов, а также комплект ключей, а неисполнение агентом договорных обязанностей перед ним само по себе не служит основанием для вывода о выбытии транспортного средства из владения помимо его воли. При этом апелляция исходила из того, что П. является добросовестным приобретателем, от которого автомобиль не мог быть истребован, и, как новый собственник, он может предъявить виндикационный иск к Александру Баркалову.

В жалобе в Конституционный Суд Александр Баркалов указал, что п. 1 ст. 302 ГК РФ не соответствует Конституции в той мере, в какой в контексте правоприменительной практики он исключает возможность истребования потерпевшим имущества, похищенного у него в результате мошенничества, приводит к нарушению конституционных прав потерпевшего из-за фактической легализации похищенного имущества третьими лицами, что нарушает публичные интересы, защищаемые уголовным законом.

Изучив доводы жалобы, КС напомнил, что отчуждение вещи неуправомоченным либо формально управомоченным, но

действующим в рамках реализации преступного умысла, направленного на нарушение прав собственника, лицом добросовестному приобретателю неизбежно затрагивает вопрос о том, чьи права – собственника или добросовестного приобретателя – защищаются путем сохранения за ним права на спорную вещь. Интересы и одного, и другого в силу нуждаются в защите, это влечет необходимость установления баланса их интересов.

Как счел Суд, принципиальное значение в рассматриваемом аспекте приобретает истолкование условия допустимости истребования похищенного имущества как его выбытия из владения собственника помимо его воли, поскольку мошенничество, определяемое ст. 159 УК РФ, характеризуется таким влиянием на поведенческо-волевую сферу потерпевшего, при котором передача им имущества похитителю приобретает внешние признаки добровольности. Привлечение к уголовной ответственности за мошенничество, совершенное под прикрытием правомерной гражданско-правовой сделки, возможно, если будет доказано, что при заключении этой сделки лицо действовало умышленно, преследуя цель хищения имущества или приобретения права на него. Согласно п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» способами хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество при мошенничестве являются обман или злоупотребление доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо передают имущество или право на него другому лицу либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другим лицом.

С одной стороны, как указал КС, п. 1 ст. 302 ГК РФ может быть истолкован в том смысле, что в нем имеются три самостоятельных случая, когда допускается виндикация у добросовестного возмездного приобретателя: во-первых, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение; во-вторых, когда имущество похищено у того или другого; в-третьих, когда оно выбыло из их владения иным путем помимо их воли. При таком подходе часть нормы о выбытии имущества из владения помимо воли вышеупомянутых лиц уже не может учитываться, когда в процедурах уголовного судопроизводства доказано хищение.

С другой стороны, добавил Суд, формулировка этой нормы, включающая слова о выбытии имущества иным путем помимо воли собственника или лица, которому имущество было передано собственником, текстуально связанные с двумя ранее указанными случаями выбытия имущества, не исключает и толкование, согласно которому хищение имеет значение для защиты интересов упомянутых лиц лишь постольку, поскольку при его совершении отсутствовала воля собственника на передачу иному лицу имущества именно во владение. Такому пониманию передачи имущества во владение иному лицу, прежде всего как волевого юридически значимого действия, корреспондирует п. 2 ст. 179 ГК РФ о том, что сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего, т.е. является оспоримой. В отсутствие эффективного оспаривания она может опосредовать передачу по ней владения иному лицу по воле собственника, притом что такой обман может получить и уголовно-правовую квалификацию мошенничества. Кроме того, сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной, если только обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся с его решением о заключении сделки в причинной связи.

«Добровольная, пусть и под влиянием обмана, передача имущества во владение другому лицу создает для третьих лиц видимость наличия у нового владельца либо права собственности, либо – если в соответствующих отношениях с учетом особенностей вещи приобретателю не могло не стать очевидным, что отчуждатель не является собственником, – надлежащего уполномочия от собственника на совершение действий в его интересе. Тем самым создаются условия для разумных ожиданий добросовестного приобретателя, что его право на приобретенное имущество не может быть поставлено под сомнение», – пояснил КС.

Он также указал на отсутствие оснований для вывода о том, что любые злонамеренные или подпадающие под признаки хищения по смыслу уголовного законодательства действия третьих лиц, которым собственник добровольно передал имущество во владение, позволяют безоговорочно рассматривать утрату им владения как произошедшую помимо его воли и по смыслу п. 1 ст. 302 ГК РФ должны устранять риски неблагоприятных последствий его действий, возлагая их при этом на добросовестного приобретателя. Тем более такой вывод

справедлив для тех случаев, когда очевидны намерение собственника реализовать имущество и совершение им с этой целью юридически значимых действий, включая заключение сделок и передачу имущества.

КС добавил, что не является безусловным основанием для решения вопроса о принадлежности имущества в рассматриваемой ситуации в пользу собственника также ст. 52 Конституции об охране прав потерпевших от преступлений. Добросовестный приобретатель, который лишается имущества в случае его возвращения прежнему собственнику, находится в том же положении, что и прежний собственник при сохранении имущества за добросовестным приобретателем. Любой из них оказывается в рассматриваемой ситуации и без имущества, и без его денежного эквивалента, причем в равной мере с неопределенными перспективами получения этого эквивалента от лица, совершившего мошенничество.

Вместе с тем положение в подобной ситуации собственника, передавшего свое имущество для реализации, применительно к возможности возмещения имущественных потерь может быть даже более предпочтительным, чем у добросовестного приобретателя. Именно собственник участвует в уголовном процессе в качестве потерпевшего, он может предъявлять в нем гражданский иск и тем самым реализовывать гарантии защиты прав потерпевших. При этом нет оснований полагать, что первоначальный собственник, вручивший свое имущество во владение иному лицу, находился в момент совершения соответствующих сделок в худшем положении по сравнению с добросовестным приобретателем с позиции возможностей по обнаружению признаков обмана и, как следствие, предотвращению негативных последствий.

Со ссылкой на п. 6 Обзора судебной практики ВС РФ № 3 (2020) КС также напомнил о том, что недействительность сделки по отчуждению имущества, совершенной агентом продавца, а также неисполнение агентом своих обязанностей перед продавцом сами по себе не свидетельствуют о том, что имущество выбыло из владения продавца помимо его воли, и не служат основанием для истребования имущества у добросовестного приобретателя. В связи с этим Верховный Суд занимает последовательную позицию в спорах, связанных с истребованием имущества от добросовестного приобретателя, в том числе и в случаях, когда между собственником и

отчуждателем имелись отношения, урегулированные посредническими договорами, где он неоднократно давал нижестоящим инстанциям указания исследовать обстоятельства выбытия имущества из владения собственника по его воле. Следовательно, на практике сложился устойчивый подход к квалификации передачи имущества в целях его последующей реализации при участии посредника как выбытия этого имущества из владения по воле собственника. При этом вывод не зависит от того, какую уголовно-правовую квалификацию получили эти отношения в части определения предмета хищения (само имущество или вырученные от его реализации денежные средства).

Такая сложившаяся модель разрешения данного вопроса, при которой суды исходят из того, что передача имущества третьим лицам с целью его реализации, если мошеннические действия связаны с невыплатой в последующем причитающихся собственнику денежных средств, не свидетельствует о выбытии такого имущества из владения собственника помимо его воли, не может рассматриваться в качестве не соответствующей Конституции. Такое понимание п. 1 ст. 302 ГК РФ не посягает на исключительность уголовного закона в вопросах определения преступности деяния, его наказуемости, иных уголовно-правовых последствий, с учетом условия о добросовестности приобретателя. Оно не может рассматриваться как позволяющее легализовать похищенное имущество и не устраняет возможности возмещения собственнику вреда, причиненного преступлением, добавил Суд.

Кроме того, такое понимание оспариваемой нормы не препятствует тому, чтобы дифференцировать случаи, когда обман или злоупотребление при совершении мошенничества относится к цели, с которой передача владения совершается потерпевшим лицом, т.е. когда лицо осознанно и по своей воле передает имущество во владение, однако цели такой передачи недостижимы вследствие обмана или злоупотребления доверием, или относится непосредственно к самой передаче владения независимо от целей такой передачи, когда лицо не имело намерений передавать имущество во владение, но сделало это под влиянием обмана или злоупотребления доверием. Если в первом случае передача имущества потерпевшим-собственником может оправдывать предпочтение сохранения имущества за добросовестным приобретателем, то во

втором случае – если судом установлено, что воля собственника, направленная на передачу вещи независимо от целей такой передачи, была сформирована под влиянием обмана или злоупотребления доверием, в том числе в результате мошеннических действий, – такая передача в целях применения ст. 302 ГК РФ не должна расцениваться как совершенная по воле этого лица.

Таким образом, заключил КС, оспариваемая норма сама по себе не может рассматриваться в качестве нарушающей конституционные права заявителя, в деле которого судами не было поставлено под сомнение то обстоятельство, что он осознанно и по своей воле передал спорный автомобиль во владение другого лица.

Адвокат КА Новосибирской области «Бойко и партнеры» Светлана Немчинова отметила, что в рассматриваемом случае КС РФ разъяснил такой важный и несомненно актуальный вопрос о том, чьи права – собственника или добросовестного приобретателя – должны быть защищены. «КС РФ поддерживает позицию ВС, который ранее рекомендовал нижестоящим судам исследовать обстоятельства выбытия имущества из владения собственника по его воле. Сейчас сложился подход к квалификации передачи имущества в целях его последующей реализации при участии посредника как выбытия этого имущества из владения по воле собственника. Таким образом, нужно различать случаи, когда обман или злоупотребление при совершении мошенничества относится к цели, с которой передача владения совершается потерпевшим лицом или относится непосредственно к самой передаче владения независимо от целей такой передачи. С учетом указанных выводов и будет формироваться дальнейшая судебная практика», – полагает она.

Адвокат филиала № 49 Московской областной коллегии адвокатов Татьяна Саяпина назвала интересной позицию КС РФ, который указал, что Александр Баркалов осознанно передал автомобиль агенту, несмотря на мошеннические намерения последнего. «Это создало видимость правомерности владения агентом, что позволило добросовестному приобретателю П. разумно полагаться на законность сделки. Невыплата денег агентом – вопрос исполнения обязательств, но не основание для вилдикации у П. Тем самым Суд разграничил уголовную ответственность за мошенничество и гражданско-правовые последствия сделки», – заметила она.

По мнению эксперта, для практики может быть полезен вывод КС о том, что даже если действия агента квалифицированы как преступление, такая ситуация не отменяет защиты добросовестного приобретателя в гражданском праве, если собственник изначально передал имущество по своей воле. «Александр Баркалов как потерпевший по уголовному делу сохраняет право требовать возмещения ущерба от мошенников, но не может истребовать автомобиль у П., который действовал добросовестно. При обращении в КС РФ Баркалов справедливо утверждал, что ст. 302 ГК РФ нарушает его конституционные права, так как легализует последствия мошенничества. Однако КС отметил, что сложившаяся судебная практика (включая позиции Верховного Суда) последовательно трактует подобные случаи: передача имущества для реализации через посредника означает выбытие по воле собственника, если не доказано иное», – отметила она.

В рассматриваемой ситуации, по словам эксперта, можно сделать вывод, скорее, для собственников: чтобы они при совершении сделок с имуществом тщательно проверяли контрагентов и оформляли сделки таким образом, чтобы минимизировать риски мошенничества, в том числе с обязательным перечислением денег через банк, с представлением подтверждающей квитанции, или наличными в кассе, с обязательным сохранением чека, либо, в рамках взаимоотношений физлиц с наличными, – с обязательным сохранением расписки в получении денежных средств, поскольку уголовное преследование виновных не гарантирует «автоматический» возврат имущества от добросовестных третьих лиц, тем самым в этой части не хватает механизма дополнительной защиты прав собственников. «Именно поэтому собственники должны сами максимально постараться себя обезопасить при совершении такого рода сделок», – убеждена Татьяна Саяпина.

Адвокатская газета

12.05.2025, Анжела Арстанова

Можно ли учесть инфляцию при индексации взысканного ущерба, причиненного преступлением?

КС указал, что гражданско-правовые средства позволяют в определенной степени компенсировать инфляционные потери

потерпевших, а при установлении причинно-следственной связи между противоправным поведением причинителя вреда и инфляционными потерями потерпевшего – возместить их

Один из адвокатов отметил, в основе позиции КС лежит утверждение о том, что инфляционные потери заявителя вызваны не только исключительно противоправным поведением лица, совершившего преступление, а связаны с объективными экономическими процессами. Другая считает, что инфляция – объективный процесс и требовать ее полного возмещения от причинителя вреда не всегда справедливо – ответчик не виновен в росте цен. Третий указал, что действующее гражданское законодательство ориентировано на принцип полного возмещения вреда, но оно не содержит императивной нормы, обязывающей учитывать инфляционные процессы при определении компенсации за вред.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 911-О/2025 по жалобе на ст. 15, п. 2 и 3 ст. 393, а также п. 2 ст. 1064 ГК РФ, которые, как указал заявитель, обеспечивают возмещение вреда, причиненного преступлением, без учета произошедшей инфляции денежных средств.

Николай Яблочков являлся потерпевшим по уголовному делу, возбужденному в отношении П. по ч. 4 ст. 159 УК РФ, которое прекращено постановлением следователя в связи с истечением срока давности уголовного преследования. Следствием было установлено, что на момент подачи сообщения о преступлении в 2012 г. сумма похищенного подозреваемым составляла около 1,21 млн руб., из которых 20 тыс. руб. он вернул потерпевшему, в связи с чем имущественный вред на момент возбуждения уголовного дела в 2015 г. составлял около 1,19 млн руб.

Впоследствии Николай Яблочков подал иск к П. о возмещении ущерба, причиненного преступлением, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, о компенсации морального вреда, а также о взыскании суммы индексации этих денежных средств. Заявитель, в частности, утверждал, что ему причинены значительные убытки длительным неправомерным удержанием ответчиком денежных средств, в связи с чем, ссылаясь на ст. 15 ГК РФ, он полагал, что выплате помимо процентов за пользование чужими денежными средствами, размер которых

рассчитывается по правилам ст. 395 Кодекса, также подлежит сумма индексации этих денежных средств с учетом инфляции.

Суд частично удовлетворил иск, взыскав с причинителя вреда в пользу Николая Яблочкова материальный ущерб в размере 1,19 млн руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 млн руб., компенсацию морального вреда в размере 400 тыс. руб. В качестве убытков суд расценил только сумму неправомерно удержанных денежных средств, но не отнес к таковым инфляционные потери, основываясь на положениях п. 2 ст. 15 и ст. 1064 ГК, поскольку, как он отметил, в части инфляционных потерь отсутствовали условия наступления гражданско-правовой ответственности. С таким решением согласились вышестоящие инстанции. При этом апелляция указала, что само по себе существование инфляционных процессов в стране не свидетельствует с достоверностью о причинении истцу убытков ни в виде реального ущерба, ни в виде упущенной выгоды. Суды ссылались в том числе на то, что возмещение финансовых потерь, вызванных обесцениванием денежных сумм в результате инфляции, предусмотрено положениями ст. 208 ГПК, для применения которой необходимо наличие вступившего в законную силу судебного акта о взыскании денежных средств.

В жалобе в Конституционный Суд Николай Яблочков просил признать не соответствующими Конституции РФ ст. 15, п. 2 и 3 ст. 393, а также п. 2 ст. 1064 ГК, поскольку они не обеспечивают полного восстановления нарушенного права, предусматривая возмещение вреда, в том числе причиненного преступлением, без учета произошедшей инфляции денежных средств с момента причинения вреда до вынесения судом решения о его возмещении.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС отметил, что ГК в целях обеспечения восстановления нарушенных прав закрепляет в ст. 15 в качестве общего принципа правило о возмещении убытков, причиненных лицу, право которого нарушено, в полном объеме (постановления КС от 13 декабря 2016 г. № 28-П, от 5 марта 2019 г. № 14-П и от 31 января 2025 г. № 4-П). Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Критерии полноты возмещения убытков,

причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, установлены п. 2 ст. 393 ГК.

Конституционный Суд подчеркнул, что он и ранее обращался к вопросу о влиянии инфляции на имущественные правоотношения. Применительно к институту индексации присужденных денежных сумм, предусмотренному процессуальным законодательством – ст. 183 АПК и ст. 208 ГПК, – КС отмечал, что данный институт призван компенсировать влияние инфляции на имущественные правоотношения, складывающиеся между взыскателем и должником, своевременно не исполнившим обязательства, и имеет своей целью восстановление покупательной способности причитающихся взыскателю по решению суда денежных средств (постановления от 23 июля 2018 г. № 35-П и от 22 июля 2021 г. № 40-П).

КС напомнил, что индексация присужденных денежных сумм представляет собой предусмотренный процессуальным законодательством упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений; при этом она не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства.

Суд отметил, что, признавая постановлениями № 35 П/2018 и № 40-П/2021 положения упомянутых норм не соответствующими Конституции РФ, как не содержащими критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная ими индексация, он усматривал нарушение именно права на судебную защиту в аспекте права на своевременное исполнение судебного решения. «Ранее выраженными правовыми позициями КС РФ императивный конституционно значимый (в системе действующего правового регулирования) характер условию об индексации в соответствии с инфляцией – как об упрощенном порядке возмещения имущественных потерь – придается именно применительно к присужденным денежным суммам и только с момента принятия соответствующего судебного решения», – поясняется в определении.

Суд добавил, что указанным процессуально-правовым институтом защита имущественных интересов участников соответствующих правоотношений от влияния инфляции, однако, не ограничивается и ту же цель преследуют в том числе принятые в

пределах дискреции законодателя положения ГК, которыми прямо предусматриваются отдельные случаи, когда процессы обесценивания денежных средств оказывают влияние на размер гражданско-правовых обязательств. Ряд положений ГК по своему смыслу признает значение размера процентов, определяемого ключевой ставкой Банка России, как способного удовлетворить экономический интерес кредитора по обязательству.

КС указал, что, как следует из правовых позиций, ранее сформулированных и отраженных в Определении от 25 апреля 2024 г. № 958-О, не исключается одновременное применение к должнику и процентов на сумму долга в соответствии со ст. 395 ГК, и индексации присужденных денежных сумм как института, предусмотренного процессуальным законодательством. Такого же понимания придерживается и Верховный Суд, указавший, что требование об индексации присужденных денежных сумм и требование о выплате процентов в соответствии со ст. 395 ГК представляют собой два возможных способа возмещения потерь, из которых индексация присужденных денежных сумм, в отличие от выплаты процентов по правилам ст. 395 ГК, направлена на возмещение потерь, вызванных непосредственно неисполнением судебного акта, и отказ в применении одного из указанных способов по мотивам, связанным с наличием как таковой возможности для заявителя прибегнуть к другому способу возмещения потерь, неправомерен (определения ВС от 30 июня 2022 г. № 305-ЭС21-24614, от 9 августа 2022 г. № 309-ЭС21-22349 и др.).

В то же время Суд подчеркнул, что возможность одновременного использования этих институтов в действующей системе правового регулирования относится только к периоду, когда судебный акт о взыскании денежных средств уже вынесен, в связи с параллельным использованием как гражданско-правового, так и процессуально-правового механизмов. Следовательно, действующее гражданское законодательство предполагает, что вне зависимости от развивающихся на фоне существования денежного обязательства инфляционных процессов, по общему правилу должник обязан исполнить это обязательство в размере, обусловленном номинальной суммой денежного долга, с учетом определенных в соответствии со ст. 395 ГК процентов на эту сумму, что не исключает индексацию этой суммы со дня вынесения судебного акта.

КС обратил внимание, что хотя сами по себе инфляционные потери и могут рассматриваться как определенного рода вред, причиняемый имущественным интересам лица, действия должника, однако, обычно являются косвенной причиной их влияния на имущественную сферу кредитора: такие потери вызваны не исключительно его противоправным поведением, а объективными экономическими процессами, сопутствующими в качестве внешнего обстоятельства любым гражданско-правовым отношениям. Так, в отсутствие причинно-следственной связи – которая является *conditio sine qua non* (непременным условием) обязательства возместить причиненный вред – инфляционные потери не могут автоматически расцениваться в качестве вреда в том значении, в котором они понимаются в действующем законодательстве, судебной практике и гражданско-правовой доктрине.

«Это, однако, не исключает использование гражданско-правового инструментария возмещения вреда (убытков) в том случае, если причинно-следственная связь и другие условия наступления гражданско-правовой ответственности причинителя вреда за инфляционные потери потерпевшего, с учетом обстоятельств конкретного дела, будут установлены судом. В частности, п. 2 ст. 395 ГК предусматривает, что если убытки, причиненные кредитору неправомерным пользованием его денежными средствами, превышают сумму процентов, причитающуюся ему на основании п. 1 этой статьи, то он вправе требовать от должника возмещения убытков в части, превышающей эту сумму. Конституционный Суд в Определении от 6 октября 2008 г. № 738-О-О в этой связи отмечал, что законодательством допускается возможность возмещения финансовых потерь по правилам, предусмотренным нормами материального права, в частности путем предъявления самостоятельного требования о применении способа защиты от убытков из-за инфляции в зависимости от вида спорного правоотношения», – отмечено в определении.

Как полагает КС, возможное нормативное решение, состоящее в том, что в рассматриваемой ситуации в качестве вреда или убытков автоматически признаются инфляционные потери потерпевшего и они считаются наступившими по вине причинителя вреда, поскольку вследствие его действий потерпевший не мог распоряжаться в течение некоторого времени денежными средствами, на чем фактически

настаивает заявитель, не было бы лишено разумных правовых оснований. Но – поскольку потерпевший, даже если бы денежные средства находились у него, не обязательно распорядился бы ими способами, которые бы нивелировали падение их покупательной способности, – это означало бы установление презумпции или правомерной юридической фикции. Такое решение законодателя, в том числе для отдельных случаев наступления вреда, в частности связанных с совершением преступления, не выходило бы за пределы предоставленной ему дискреции в области регулирования гражданско-правовых отношений. Однако необходимость его принятия из положений Конституции РФ не вытекает.

Суд отметил, что упомянутые гражданско-правовые средства позволяют в определенной степени компенсировать инфляционные потери потерпевших, а при установлении, наряду с иными условиями наступления гражданско-правовой ответственности, причинно-следственной связи между противоправным поведением причинителя вреда и инфляционными потерями потерпевшего – возместить их. Кроме того, со ссылкой на свое Постановление от 26 октября 2021 г. № 45-П Суд указал, что не подвергается сомнению возможность компенсации в таких обстоятельствах морального вреда.

Таким образом, Конституционный Суд указал, что ст. 15, п. 2 и 3 ст. 393, а также п. 2 ст. 1064 ГК не могут расцениваться как нарушающие права заявителя в обозначенном им в жалобе аспекте. Оценка же обоснованности решений судов, принятых по конкретному делу с участием заявителя, как предполагающая установление и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, не относится к компетенции КС, подчеркнуто в определении.

Комментируя определение КС, адвокат МГАиН Коллегии Адвокатов «Люди Дела» Василий Бастрыкин отметил, что Суд довольно подробно разобрал затронутую заявителем проблему. По его мнению, в основе позиции КС РФ лежит утверждение о том, что инфляционные потери заявителя вызваны не только исключительно противоправным поведением лица, совершившего преступление, а связаны с объективными экономическими процессами. «Кроме того, не факт, что потерпевший, в случае наличия у него этих денежных средств, распорядился бы ими таким способом, который исключил бы падение их покупательной способности», – добавил эксперт.

Также, по мнению Василия Бастрыкина, Конституционный Суд совершенно справедливо отметил, что потерпевший вправе взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами и компенсацию морального вреда, то есть в целом потерпевшие имеют возможности компенсировать ущерб и не лишены судебной защиты. Адвокат считает вполне обоснованным и логичным вывод о том, что указанные КС гражданско-правовые средства позволяют в определенной степени компенсировать инфляционные потери потерпевших.

«Интересно, что Конституционный Суд хотя и не принял жалобу к рассмотрению, указал при этом на то, что законодатель мог бы установить прямую возможность компенсации потерпевшим инфляционных потерь, признав их убытками, наступившими по вине причинителя вреда. По сути, Суд признал, что доводы заявителя заслуживают внимания и имеют под собой разумную основу, но необходимости в принятии таких изменений в законодательство КС, исходя из конституционных положений, не усматривает. Вполне возможно, что в будущем законодатель обратит внимание на данную проблематику и усилит правовую защищенность потерпевших по уголовным делам путем внесения изменений в нормативные правовые акты», – подчеркнул Василий Бастрыкин.

Адвокат МКА «Клинков, Пахомов и Партнеры» Виктория Лезникова обратила внимание, что проблема учета инфляции при возмещении ущерба крайне актуальна, особенно в условиях высокой волатильности цен и девальвации рубля. «Так, например, если вред причинен несколько лет назад, сумма возмещения (без учета инфляции) может оказаться символической. Например, 1 млн руб. в 2015 г. не равен по уровню покупательской способности 1 млн руб. в 2025 г. Проценты по ст. 395 ГК часто не покрывают реальное обесценивание денег. Например, в 2022–2024 гг. ключевая ставка отставала от уровня инфляции. Индексация по ст. 208 ГПК, как способ защиты нарушенных прав, применяется только после решения суда, а за период до суда потерпевший остается без компенсации инфляционных потерь. Данная проблема значима, особенно для долгосрочных споров (как в деле заявителя, где вред причинен в 2012–2013 гг., а решение вынесено в 2025 г.), – прокомментировала она.

По мнению Виктории Лезниковой, выводы КС логичны. Она отметила, что проценты по ст. 395 ГК и индексация по ст. 208 ГПК

частично компенсируют потери. «Инфляция – объективный процесс, и требовать ее полного возмещения от причинителя вреда не всегда справедливо – ответчик не виновен в росте цен. КС верно указал, что Конституция не обязывает автоматически включать инфляцию в убытки. Это вопрос политики права. Но, несомненно, существует недостаточная защита потерпевших, но это задача законодателя, а не КС. Доказать причинную связь между инфляцией и действиями ответчика почти невыполнимо. Это создает несправедливость для потерпевших, что в свою очередь говорит о необходимости совершенствования законодательства», – считает адвокат.

Председатель совета МКА «Андреев, Каганский, Гузенко и Партнеры» Андрей Андреев считает, что проблема, на которую указал заявитель, действительно заслуживает внимания, она напрямую затрагивает эффективность реализации права на возмещение вреда, закрепленного в Конституции РФ, и требует постоянного внимания со стороны правоприменителей. Он заметил, что в условиях высокой инфляции вопрос индексации присуждаемых судом сумм приобретает особую актуальность. «Действующее гражданское законодательство, в частности ст. 15 и 1064 ГК, ориентировано на принцип полного возмещения вреда, но оно не содержит императивной нормы, обязывающей учитывать инфляционные процессы при определении компенсации за вред, причиненный как преступлением, так и иными неправомерными действиями», – подчеркнул эксперт.

Андрей Андреев полагает, что выводы КС являются обоснованными. «Суд исходит из того, что действующее законодательство уже предоставляет достаточные механизмы для учета инфляции – при условии активной позиции стороны и надлежащего применения судами общей юрисдикции. Это соответствует подходу КС, согласно которому отсутствие прямой нормы не означает автоматического нарушения Конституции, если цели защиты прав могут быть достигнуты другими правовыми средствами», – отметил адвокат.

РАПСИ

13.05.2025

Освобождение от уплаты пени зависит от утраты права на взыскание налогов — КС

Основанием для освобождения налогоплательщика от обязанности уплаты пени за просрочку уплаты налогов может являться утрата налоговым органом права на принудительное взыскание налоговой задолженности из-за несоблюдения срока вручения налогоплательщику акта выездной налоговой проверки, если это признано существенным нарушением. Об этом говорится в Постановлении **Конституционного суда РФ**, опубликованном на его официальном сайте.

Затянувшаяся проверка

Как следует из материалов дела, в 2014 году налоговый орган установил факт создания формального документооборота между московским АО "Научно-производственное предприятие КлАСС" ("НПП КлАСС") и его контрагентами для получения налоговой выгоды. В итоге в декабре 2016 года налоговым органом было принято решение, послужившее основанием для проведения выездной налоговой проверки в отношении заявителя. Далее заявитель сообщает, что справка о проведенной выездной налоговой проверке составлена в декабре 2017 года, акт налоговой проверки был составлен в феврале 2018 года, вручили его заявителю в августе 2021 года, а решение по результатам налоговой проверки было принято и вручено заявителю в июне 2022 года. При этом в жалобе "НПП КлАСС" отмечается, что проведение проверки приостанавливалось, продлевались сроки рассмотрения ее материалов, в том числе с учетом направляемых налогоплательщиком возражений на акт проверки.

"НПП КлАСС" пыталось оспорить решение налогового органа о начислении ему недоимки и пени за 2014 и 2015 год.

"Отказывая в удовлетворении требований "НПП КлАСС", суды отметили, в частности, что само по себе несоблюдение налоговым органом установленного законом пятидневного срока вручения налогоплательщику акта налоговой проверки с даты составления этого акта не является существенным нарушением процедуры рассмотрения материалов проверки, не возлагает на заявителя каких-либо не предусмотренных налоговым законодательством обязанностей, не

создает препятствий в осуществлении им предпринимательской и иной экономической деятельности, а также не является безусловным основанием для признания решения налогового органа недействительным", — говорится в постановлении КС РФ.

В связи с этим суды также пришли к выводу об обоснованности начисления заявителю пени за весь период просрочки уплаты налогов, поскольку в силу положений статьи 75 Налогового кодекса (НК) РФ исчисление пени связывается с моментом образования налоговой недоимки и датой ее погашения, а не с действиями либо бездействием должностных лиц налоговых органов при оформлении результатов налоговой проверки. По мнению судов, заявитель не воспользовался правом своевременно уплатить недоимку по налогам и тем самым прекратить начисление пеней. При этом, по утверждению заявителя, позднее он уплатил всю сумму выявленной по результатам выездной налоговой проверки налоговой недоимки и начисленных ему пеней.

В итоге "НПП КлАСС" попросило КС РФ проверить конституционность пункта 1 и абзаца первого пункта 3 статьи 75, абзаца первого пункта 1, абзаца первого пункта 2, пункта 3 и абзаца первого пункта 5 статьи 100, пунктов 1 и 7, абзаца первого пункта 8 и пункта 14 статьи 101 НК РФ, поскольку они позволили начислить налогоплательщику пени за период незаконного бездействия налогового органа, выразившегося в нарушении срока вручения акта выездной налоговой проверки.

Сроки имеют значение

По мнению КС РФ, осуществление налоговыми органами мероприятий налогового контроля и оформление их результатов не должно сопровождаться превышением налоговыми органами или их должностными лицами своих полномочий, включая и временные пределы.

Далее КС РФ разъясняет, что пеня начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налогов, начиная со дня возникновения недоимки по день (включительно) исполнения совокупной обязанности по уплате налогов, и призвана не только обеспечить исполнение обязанностей налогоплательщиком, но и компенсировать ущерб, понесенный государством в связи с недополучением казной платежей со стороны налогоплательщика.

Также КС РФ напомнил о сроках: выездная проверка не может продолжаться более двух месяцев; указанный срок может быть продлен до четырех месяцев, а в исключительных случаях — до шести месяцев. Также КС РФ подчеркнул, что в течение двух месяцев со дня составления справки о проведенной выездной налоговой проверке должен быть составлен акт и в течение пяти дней он должен быть вручен лицу, в отношении которого проводилась проверка.

Существенные нарушения

Далее КС РФ разъяснил условия отмены решения налогового органа в связи с нарушением должностными лицами требований НК РФ, и по его мнению, такая отмена возможна только тогда, когда установлена существенность нарушений.

"Следовательно, само по себе несоблюдение налоговым органом сроков проведения налоговой проверки или рассмотрения ее материалов не препятствует ему в принятии того или иного итогового решения и заведомо не предпрещает его законности в целом, что не позволяет признать такое процессуальное нарушение в качестве безусловного основания для отмены итогового решения налогового органа", — говорится в постановлении КС РФ.

При этом КС РФ подчеркнул, что превышение сроков проведения мероприятий налогового контроля при определенных обстоятельствах может приобретать характер существенного нарушения, когда действие или бездействие налогового органа или его должностных лиц приводит к избыточному или не ограниченному по продолжительности применению мер налогового контроля в отношении налогоплательщиков, и, соответственно, может признаваться основанием для отмены принятого налоговым органом решения.

Утраченное право

Далее КС РФ отмечает, что из-за длительного невручения налогоплательщику акта выездной налоговой проверки уже сама по себе свидетельствует о чрезмерном превышении допустимой продолжительности соответствующих контрольных мероприятий и о существенности названного нарушения и может привести к утрате налоговым органом возможности принудительного взыскания задолженности как в бесспорном, так и в судебном порядке. Также НК РФ, как подчеркивает КС РФ, не предполагает возможности

начисления пеней на суммы тех налогов, право на взыскание которых налоговым органом утрачено.

Таким образом КС РФ указывает, что основанием для освобождения налогоплательщика от обязанности уплаты пени может являться отмена вышестоящим налоговым органом или судом принятого по результатам выездной налоговой проверки решения налогового органа в связи с несоблюдением срока вручения налогоплательщику акта проверки, если оно признано существенным нарушением требований налогового законодательства, о чем во всяком случае свидетельствует установленная в рамках рассмотрения заявления об отмене решения налогового органа утрата им возможности принудительного взыскания налоговой задолженности (в том числе в части пени) вследствие такого нарушения.

При этом КС РФ сделал вывод о том, что нет оснований для пересмотра правоприменительных решений, вынесенных в отношении заявителя, поскольку защита прав налогоплательщика в связи с нарушением налоговым органом срока вручения акта налоговой проверки могла быть обеспечена иным способом, чем тот, о применении которого заявитель ставил вопрос в конкретном деле.

Оспариваемые нормы признаны не противоречащими Конституции РФ.

Неравные условия

Представитель заявителя адвокат адвокатской фирмы "Юстина" Дмитрий Шубин уверен, что данное конституционное толкование будет полезным для правоприменителей и налогоплательщиков. При этом он сказал, что не понял, почему КС РФ пришел к выводу об отсутствии оснований для пересмотра правоприменительных решений, вынесенных в отношении заявителя.

"В постановлении КС РФ говорится о существенных нарушениях налогового органа и утрате права на взыскание им налоговой задолженности, которые являются основанием для освобождения налогоплательщика от уплаты пеней. Вручение налогоплательщику акта налоговой проверки через 3,5 года после проверки — это существенное нарушение. Решение о начислении недоимок и пени было принято спустя более чем пять лет после начала проверки — это тоже существенное нарушение. Такие запредельные сроки приводят к избыточному и фактически не ограниченному по продолжительности

применению мер налогового контроля, что недопустимо", — считает адвокат.

При этом он напомнил ранее выработанную позицию КС РФ, согласно которой судебная практика должна исходить из недопустимости избыточного или не ограниченного по продолжительности применения мер налогового контроля в отношении налогоплательщиков, что по существу означало бы придание дискриминационного характера налоговому администрированию и приводило бы к препятствованию предпринимательской деятельности.

"Мы в течение 3,5 лет не получали информации, о том, какое налоговое правонарушение нам вменяется, из которой мы могли бы сделать вывод о наличии правонарушения или о правонарушении, совершенном налоговым органом — его действием либо бездействием. Но в данном случае 3,5 года бездействия налогового органа нельзя назвать бездействием, которое можно было бы оспорить. Мы же не знали, может быть, в результате проверки не было выявлено нарушений с нашей стороны, поэтому мы и не получали никаких писем. По сути, только через 3,5 года после проведения налоговой проверки, когда мы получили акт налоговой проверки, стало ясно, что наши права нарушены", — рассказывает адвокат.

По его мнению, налогоплательщики, которые уплатили налоговые доначисления добровольно, как сделал это заявитель, и оспаривают законность решения об этих доначислениях, поставлены в неравные условия с теми налогоплательщиками, которые оспаривают решения налоговых органов о принудительном взыскании налоговых доначислений.

"Или налогоплательщик должен был, оспаривая решение налогового органа о доначислении налогов, заявлять отдельный довод об утрате налоговым органом возможности взыскания налоговой задолженности, пени и штрафа, которые тот пока взыскивать не начинал?" — спрашивает адвокат.

Также он заметил, что КС РФ не указал, какой срок невручения акта налоговой проверки является существенным.

Адвокатская газета

13.05.2025, Зинаида Павлова

Порядок приостановления подачи газа в жилой дом при наличии задолженности не вызвал у КС сомнений

При этом он заметил, что на практике суды обязаны выявлять, утрачивает ли жилье свойство пригодности для проживания в силу приостановления подачи газа, используемого для его отопления

Один из экспертов «АГ» не согласился с выводом КС о том, что если имеется возможность изолированного отключения конкретного помещения от получения теплового ресурса, то баланс интересов будет сохранен. Другой заметил, что в данном случае поставщик газа мог взыскивать задолженность, но это привело бы к необходимости обоснования размеров требования, поэтому ему проще было прекратить поставки газа, переложив обязанность по доказыванию на потребителя.

Конституционный Суд вынес Определение № 906-О/2025 по жалобе на неконституционность подп. «в» п. 45 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан и первого предложения абз. 6 п. 81.11 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

В ходе проверки, проведенной в июне 2019 г. поставщиком газа, был выявлен факт несанкционированного вмешательства в работу прибора учета газа в жилом доме Евгения Сисюкина. В связи с этим был произведен перерасчет платы за три месяца, предшествующие дате выявления несанкционированного вмешательства, с использованием повышающего коэффициента. Евгений Сисюкин не согласился с доначислением и не погашал начисленную ему задолженность на протяжении двух лет. В связи с этим в конце сентября 2021 г. поставщик прекратил подачу газа в его домовладение, хотя этот ресурс использовался в том числе для отопления жилья.

Далее суд отказал в признании незаконными акта проверки газового оборудования и приборов учета газа, установленных в жилом доме, расчета задолженности и доначисления платы за поставленный газ в связи с выявленным несанкционированным вмешательством в работу прибора учета газа, а также в обязанности поставщика газа восстановить подачу газа в домовладение заявителя. Такое решение

устояло в вышестоящих инстанциях, а Верховный Суд не стал рассматривать кассационную жалобу Евгения Сисюкина.

В жалобе в Конституционный Суд Евгений Сисюкин указал, что подп. «в» п. 45 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан и первое предложение абз. 6 п. 81.11 Правил предоставления коммунальных услуг противоречат Конституции РФ, поскольку нарушают баланс интересов поставщика газа и его потребителей (абонентов).

Изучив доводы жалобы, Конституционный Суд отказал в принятии ее к рассмотрению. При этом он напомнил, что Конституция обязывает государство создавать условия для максимально эффективного потребления энергетических ресурсов, в том числе посредством его учета в сфере ЖКХ. Нормативное регулирование отношений в сфере снабжения энергетическими ресурсами должно основываться на принципах определенности, справедливости и соразмерности, чтобы достигался разумный баланс интересов участников таких отношений.

В связи с этим согласно ЖК РФ никто не может быть ограничен в праве получения коммунальных услуг иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены этим Кодексом и другими федеральными законами. При этом условия предоставления коммунальных услуг конкретизируются также в отраслевом регулировании. Ранее КС неоднократно указывал, что п. 45 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан обеспечивает баланс интересов сторон договора энергоснабжения (газоснабжения).

При этом баланс интересов сторон такого договора основан не только на принципах рыночной экономики, проявлением которых служит возможность приостановления исполнения обязательства как одностороннее средство защиты прав кредитора-поставщика при несвоевременной оплате абонентом поставленного объема газа, но и на самом значении газа как ресурса, нужного для обеспечения удовлетворения коммунально-бытовых нужд граждан. Этим, в свою очередь, продиктована необходимость особого регулирования такого вида договоров и возникающих из них отношений, отличного от установленного Правилами поставки газа в РФ, утвержденными правительственным постановлением от 5 февраля 1998 г. № 162 (утрачивают силу с 1 сентября 2025 г.), которые регулируют

отношения между поставщиками и покупателями газа, обязательны для всех юрлиц, участвующих в отношениях поставки газа через трубопроводные сети. В новом регулировании, вступающем в силу с 1 сентября 2025 г., это положение текстуально воспроизводится и усилено прямым указанием на то, что положения этих Правил не распространяются на отношения, связанные с поставкой газа населению в соответствии с договором о поставке газа.

В свою очередь, п. 119 Правил предоставления коммунальных услуг установлен порядок приостановления предоставления коммунальной услуги, в частности, при ее неполной оплате потребителем. Так, исполнитель уведомляет потребителя-должника о намерении прекратить поставку коммунального ресурса при непогашении задолженности (подп. «а»), а при непогашении задолженности и при наличии технической возможности исполнитель ограничивает предоставление соответствующей услуги (подп. «б»), после чего он вправе приостановить ее предоставление (подп. «в»). При этом в подп. «в» установлен императивный запрет на приостановление в случае непогашения задолженности предоставления коммунальной услуги по отоплению, а в МКД – также холодного водоснабжения.

Как пояснил КС, перечень предоставляемых гражданам коммунальных услуг, приостановление которых не допускается, является исчерпывающим. Включение в него услуг по отоплению обусловлено климатическими особенностями России. Коммунальная услуга по отоплению обеспечивает сохранность МКД в части поддержания его в состоянии, исключающем разрушение его элементов из-за промерзания или отсыревания, а также соблюдение установленных требований к температуре и влажности для использования помещений по целевому назначению (Постановление КС РФ от 20 декабря 2018 г. № 46-П). Эта оценка значимости отопления применима и к индивидуальным жилым домам.

Содержащееся в подп. «в» п. 119 Правил предоставления коммунальных услуг регулирование направлено на реализацию закрепленного в подп. «в» их п. 122 общего требования, согласно которому действия по ограничению или приостановлению предоставления коммунальных услуг не должны нарушать установленные требования пригодности жилья для постоянного проживания граждан, и выступает в роли дополнительной

нормативной гарантии защиты прав граждан на жилище, особо подчеркивающей значение такого вида коммунальных услуг.

Содержание подп. «б» п. 2 Постановления Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354, согласно которому Правила предоставления коммунальных услуг не применяются к отношениям, возникающим при поставке газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд и регулирование которых осуществляется в соответствии с Правилами поставки газа, не исключает применения в не урегулированной этим НПА части Правил предоставления коммунальных услуг. На практике суды часто исходят из того, что отключение жилого помещения от газоснабжения, используемого для целей отопления, с учетом обстоятельств конкретного дела может быть мерой, несоизмеренной нарушению в виде неоплаты поставленного ресурса. При оценке законности действий поставщика газа по приостановлению поставки газа в случае неоплаты поставленного ресурса они, в частности, исследуют наличие альтернативных способов обогрева жилья, возможность изолированного отключения оборудования, используемого для целей отопления, отдельно от оборудования, не используемого для этого, соблюдение прав и законных интересов третьих лиц и т.д.

Соответственно, как счел КС, определение того, утрачивает ли жилье свойство пригодности для проживания в силу приостановления поставки газа, используемого для отопления, относится к полномочиям судов по установлению и оценке фактических обстоятельств. В связи с этим действующее правовое регулирование и его судебное толкование обеспечивают баланс прав и законных интересов участников соответствующих отношений, а подп. «в» п. 45 Правил поставки газа не может расцениваться в качестве нарушающего конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте.

В свою очередь, первое предложение абз. 6 п. 81.11 Правил предоставления коммунальных услуг является элементом правового регулирования, направленного на защиту интересов добросовестно действующих поставщиков коммунальных услуг путем предупреждения и пресечения недобросовестных действий потребителей ресурсов. «Закрепляя, что отступление от определенных критериев состояния прибора учета, подлежащих оценке в ходе его проверки, признается несанкционированным вмешательством в работу

прибора учета, данное положение не устанавливает ограничения прав граждан, не выходит за пределы правотворческих полномочий Правительства РФ, обусловленных содержанием ст. 157 Жилищного кодекса РФ, и также не может расцениваться в качестве нарушающего конституционные права Евгения Сисюкина в указанном им аспекте», – счел КС.

Он добавил, что заявитель фактически выражает несогласие с выводами судов о доказанности факта несанкционированного вмешательства в работу спорного прибора учета газа и о соблюдении поставщиком газа процедуры приостановления исполнения обязательств по поставке газа. Однако исследование фактических обстоятельств и проверка обоснованности судебных актов не входят в компетенцию КС РФ.

По мнению управляющего партнера АБ «Немовы и партнеры» Александра Немова, в рассматриваемом случае Конституционный Суд признал жалобу недопустимой к рассмотрению на том основании, что в аспекте, отраженном в жалобе заявителя, нет оснований даже для изучения спорного применения законодательства. «Все определение – это анализ в целом взаимоотношений между поставщиками коммунальных услуг и потребителями. КС пришел к выводу, что приведенные заявителем нормы соответствуют Конституции и не нарушают баланс интересов потребителей и поставщиков. Между тем Суд провел большой анализ законодательства и судебной практики, из которой сделал вывод о справедливом положении на запрет отключения от получения теплового ресурса независимо от нарушений по его оплате, однако далее он делает сноску на то, что если имеется возможность изолированного отключения конкретного помещения, то баланс интересов будет сохранен», – заметил он.

Эксперт не поддержал такой вывод. «Во-первых, очень редко судебная практика, где от отопления отключают даже отдельное помещение. Зачастую суды приходят к выводу о незаконности такого поведения поставщика тепловой энергии. Во-вторых, с газовым отоплением на одно помещение всегда отапливается единичное изолированное помещение. В случае отключения даже одного помещения от отопления будет нарушаться тепловой контур здания, что приведет к нарушению прав и интересов соседей неплательщика, так как либо у них понизится температура в помещении из-за охлаждения внутридомовых стен, либо появится сырость в помещении

из-за формирования конденсата на смежных с неотапливаемым помещением стен (поскольку внутридомовые стены не содержат утеплителя и не предназначены для сохранения тепла). Кроме того, нарушаются права и будущих владельцев помещения, поскольку отсутствие отопления будет приводить к разрушению перекрытий. Если говорить о влиянии на судебную практику, то определение КС РФ не приведет к существенным изменениям, так как суды и до этого занимали позицию поставщика газа, не вдаваясь в подробности использования газового оборудования в конкретном помещении», – убежден Александр Немов.

Адвокат LEbEdEV & barristers Антон Лебедев полагает, что тактика поставщика газа в рассматриваемом случае была очевидной: выявление нарушения, выставление «повышенного» счета и отключение газа при его неоплате. «К сожалению, подобная тактика монополистов поддерживается судами и продолжит существовать. При этом в таких случаях суд не интересуется – имеется у потребителя оборудование для потребления ресурсов в таком объеме. Парализовав поставку газа, монополист сделал невозможным и отопление в доме, что автоматически поставило вопрос возможности проживания в жилье. Поставщик газа мог бы пойти взыскивать насчитанную задолженность, но это привело бы к необходимости обоснования размеров требования, поэтому ему проще было прекратить поставки газа, переложив обязанность по доказыванию на потребителя», – счел он.

Гарант.ру

15.05.2025, 09:30

КС РФ подтвердил законность исковой давности в делах о приватизации имущества

В Конституционный Суд РФ обратились организации, оспорившие конституционность ряда норм ГК РФ об исковой давности в связи с вопросом об истребовании в публичную собственность приватизированного имущества, владельцами которого нарушены положения законодательства о приватизации (Определения Конституционного Суда РФ от 14 апреля 2025 г. № 914-О и № 913-О).

Соответствующий иск был предъявлен прокуратурой и региональным правительством по причине несоблюдения требования о сохранении профиля включенных в состав имущественного

комплекса приватизированного государственного предприятия объектов здравоохранения (зданий медико-санитарной части), как это предусматривалось п. 1 Указа Президента РФ от 10 января 1993 г. № 8. При рассмотрении дела суды отклонили довод о пропуске истцами срока исковой давности, придя к выводу, что он должен исчисляться с момента завершения прокуратурой проверки, выявившей допущенные нарушения (а в отношении правительства региона – с момента его участия в деле). Кроме того, суды указали на недопустимость применения института исковой давности в качестве способа легализации имущества, незаконно приобретенного в ущерб интересам публичного собственника.

По результатам предварительного изучения жалоб КС РФ отказал в их принятии к рассмотрению, так как пришел к выводу, что фактически заявители просят проверить ошибочные, по их мнению, судебные акты по конкретному делу. Вместе с тем в своих отказных определениях КС РФ разъяснил следующее.

Владелец приватизированного имущества в рамках спора об истребовании его в публичную собственность вправе заявить о пропуске истцом срока исковой давности. На подобные случаи не распространяется сформулированная в Постановлении КС РФ от 31 октября 2024 № 49-П правовая позиция о неприменении сроков давности к искам прокуроров об обращении в доход государства имущества, приобретенного в результате коррупционных нарушений (см. об этом подробнее).

Нарушение обязанности сохранять назначение (профиль) приватизированного объекта устанавливается судом в каждом конкретном деле с учетом всей совокупности фактических обстоятельств, включая законность и добросовестность поведения владельца в динамике изменения состояния социальной инфраструктуры соответствующего профиля в субъекте РФ (муниципальном образовании).

Момент, когда публично-правовому образованию стало или должно было стать известно о нарушении своих прав, равно как и момент, когда состоялось нарушение условия использования соответствующего объекта, также определяется судом с учетом обстоятельств конкретного дела. Таким моментом не обязательно является дата перехода объекта из публичной собственности в частную в ходе приватизации.

Переход права собственности на объект социально-культурного или коммунально-бытового назначения от лица, его приватизировавшего, к новому собственнику сам по себе не может рассматриваться ни как момент прекращения действия условия об использовании имущества по назначению (профилю), ни как критерий, влияющий на течение срока исковой давности по требованиям, связанным с нарушением этого условия.

Российская газета

Федеральный выпуск: №106(9645)

15.05.2025, 21:59, Мария Голубкова

КС РФ уточнил условия предоставления гражданства России гражданам бывшего СССР

Житель Барнаула Александр Карпунин для того, чтобы подтвердить свое российское гражданство, дошел до **Конституционного суда РФ**.

Судьи КС еще раз указали: ФЗ "О гражданстве РФ" не противоречит Конституции страны, поскольку суды не вправе игнорировать факт постановки человека на консульский учет за границей как гражданина РФ и выдачи российского паспорта.

Сашу Карпунина родители увезли в ФРГ в 1991 году. В 1994 году он получил немецкое гражданство, а в 2002 году вместо гражданства СССР - российское. На основании закона о гражданстве 1991 года. Долгое время жил на две страны, а в последние годы - в Барнауле. Но когда в возрасте 45 лет он пошел менять паспорт, то полиция, а затем и суды отказали ему - на том основании, что у него нет права считаться гражданином России. Между тем, отмечает в заявлении Карпунин, ранее у него был паспорт гражданина РФ, регистрация в Пенсионном фонде РФ, регистрация прав собственности на территории России на объекты недвижимости, регистрация по месту жительства.

Одним из препятствий для признания гражданства РФ правоохранители и суды считают наличие у Карпунина гражданства ФРГ. Но он утверждает, что большую часть времени он проводит в России, хотя второе гражданство сохраняет. Изучив дело, судьи встали на сторону заявителя. Положения ФЗ о гражданстве признаны не противоречащими Конституции, поскольку "лицо, поставленное на

консульский учет как гражданин РФ после 6 февраля 1992 года и документированное паспортом гражданина РФ, не может по истечении десяти лет... признаваться лицом, не приобретшим гражданство РФ, если для этого нет иных предусмотренных законом оснований".

РАПСИ

16.05.2025, Михаил Телехов

Расходы на адвоката не относятся к судебным издержкам реабилитированного — КС

Расходы на адвоката в уголовном деле в случае оправдания и реабилитации обвинявшегося не относятся к числу процессуальных издержек, а расцениваются как вред, причиненный лицу в результате его незаконного преследования. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ**, которым было отказано в рассмотрении жалобы Павла Зайферта и Дмитрия Куленко.

Возмещение вреда

Как следует из материалов дела, в отношении заявителей были возбуждены уголовные дела, но потом за ними было признано право на реабилитацию. Они обращались в суды с требованиями о возмещении имущественного ущерба и компенсации морального вреда. Частично удовлетворяя эти требования, суды исходили из того, что расходы заявителей на оплату юридической помощи, понесенные в ходе гражданского судопроизводства в связи с рассмотрением их исковых требований о компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, подлежат возмещению в порядке гражданского, а не уголовного судопроизводства.

Кроме того, суды пришли к выводу об отсутствии причинной связи между утраченным заработком заявителей и их уголовным преследованием.

В этой связи Зайферт и Куленко обратились в КС РФ и попросили признать не соответствующими Конституции РФ ряд положений Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ, касающиеся возмещения имущественного и морального вреда реабилитированным в той мере, в какой они позволяют судам отказывать в удовлетворении требований реабилитированного о возмещении вреда в виде расходов на оплату адвокатов, а также

позволяют отказать в возмещении реабилитированному заработка, утраченного в связи с вынужденным — в условиях уголовного преследования и с учетом специфики исполнения трудовых обязанностей — использованием отпуска без сохранения заработной платы и переводом на нижестоящую должность.

Нормы прав не нарушают

Как отметил КС РФ, если требование реабилитированных о возмещении вреда судом не удовлетворено или заявитель не согласен с принятым по правилам уголовного процесса судебным решением, то он имеет право обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства с тождественным требованием.

Кроме того, КС РФ разъяснил, что расходы на адвоката, понесенные обвиняемым в уголовном деле, не относятся к числу процессуальных издержек, а могут расцениваться как вред, причиненный лицу в результате его незаконного уголовного преследования (по смыслу статьи 15 Гражданского кодекса РФ о возмещении убытков). Поэтому УПК РФ прямо включает суммы, выплаченные реабилитированными за оказание юридической помощи, в возмещаемый имущественный вред, причиненный незаконным уголовным преследованием.

Расходы же реабилитированного на оплату услуг представителя, понесенные в ходе гражданского судопроизводства в связи с рассмотрением исковых требований о компенсации морального вреда, возмещаются по правилам статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ, поскольку само по себе требование о взыскании судебных расходов, не будучи самостоятельным имущественным требованием, всегда рассматривается судом в рамках того дела, по которому суд принимает решение по существу, а распределение судебных расходов является производным от результатов разрешения судом соответствующего дела по существу.

Поэтому оспоренные заявителями нормы не могут расцениваться как нарушающие их права.

"Что же касается иных требований заявителей, то, возражая против судебной оценки фактических обстоятельств своего дела, установившей отсутствие причинной связи между их уголовным преследованием и утраченным ими заработком, в обоснование своей позиции они приводят доводы, которые свидетельствуют о том, что нарушение своих прав они связывают не с содержанием оспариваемых

норм, а с невыполнением их предписаний в их конкретном деле", - поясняет КС РФ, добавляя, что вопрос об оценке состоявшихся в деле заявителей судебных решений не входит в компетенцию суда.

Адвокатская газета

16.05.2025, Анжела Арстанова

КС не увидел неопределенности в наделении органов МСУ полномочиями по созданию приютов для животных

При этом Суд отметил, что, имея правомочие по созданию приютов для животных, органы государственной власти субъектов РФ при передаче его органам местного самоуправления обязаны обеспечивать предоставление необходимых материальных и финансовых средств

Как подчеркнула одна из адвокатов, заявитель жалобы ошибочно полагал, что создание приютов для животных является исключительным самостоятельным полномочием органов государственной власти субъекта РФ. Другой отметил, что в данном случае КС в очередной раз отверг попытку использовать его как вышестоящую инстанцию по отношению к судам общей юрисдикции и Верховному Суду.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 909-О/2025 по жалобе на ряд положений законодательства, предусматривающих право органов государственной власти субъектов РФ наделять отдельными полномочиями в области обращения с животными органы местного самоуправления.

Прокурор обратился с иском, заявленным в интересах неопределенного круга лиц, о возложении на администрацию МО «Город Майкоп» обязанности создать приют для животных. Решением Майкопского городского суда Республики Адыгея от 3 октября 2022 г. иск прокурора был удовлетворен: суд обязал администрацию города в течение полугода со дня вступления судебного решения в законную силу создать приют для содержания животных, в том числе животных без владельцев, животных, от права собственности на которых владельцы отказались, и обеспечить его функционирование. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили данное решение без изменения.

Суды указали, что Законом Республики Адыгея от 6 июля 2020 г. № 355 «О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями Республики Адыгея по организации мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев» соответствующие государственные полномочия республики были переданы органам местного самоуправления муниципальных образований этого субъекта РФ. Как установили суды, в целях финансового обеспечения расходных обязательств в соответствии с Законом Республики Адыгея от 26 декабря 2020 г. № 417 «О республиканском бюджете Республики Адыгея на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» местным бюджетам предоставлялись субвенции. Констатируя отсутствие приюта для животных на территории города Майкопа, суды пришли к выводу, что необходимые мероприятия администрацией города не проводятся, чем создается опасность жизни и здоровью неопределенного круга лиц на фоне того, что ОМВД России по городу Майкопу зафиксированы 40 обращений по фактам укусов и повреждений, нанесенных собаками гражданам, в том числе детям.

Судья ВС РФ восстановил администрации срок на подачу кассационной жалобы, но отказал в ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии, с чем согласился заместитель председателя ВС.

В жалобе в Конституционный Суд администрация Майкопа оспаривала конституционность ч. 2 ст. 7 и ст. 16 Закона об ответственном обращении с животными, ч. 5 ст. 19 Закона об общих принципах организации местного самоуправления в РФ, ч. 1, 2 и 6 ст. 52 Закона об общих принципах организации публичной власти в субъектах РФ. Заявитель указал, что создание приютов для животных является самостоятельным полномочием органов государственной власти субъекта РФ и не входит в состав отдельных государственных полномочий по обращению с животными, которые в Республике Адыгея были переданы органам местного самоуправления. Администрация также просила признать не соответствующими Конституции РФ положения ст. 95, 318, 323, 324 и 328 КАС РФ в той мере, в какой они, по мнению заявителя, позволяют Верховному Суду произвольно переходить от одного вида судопроизводства к другому.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС отметил, что действующее законодательство позволяет судам определять вид

судопроизводства и переходить из гражданского судопроизводства в административное и наоборот на любой стадии рассмотрения дела с учетом того, что каждый вид судопроизводства обладает определенной спецификой, которую необходимо принимать во внимание при разрешении спора. Как пояснил Суд, такое регулирование обеспечивает рассмотрение дела в надлежащем судебном порядке, не выходит за пределы компетенции федерального законодателя и не ограничивает гарантированное ст. 45 и 46 Конституции РФ право на государственную, в том числе судебную, защиту (определения от 25 апреля 2024 г. № 1078-О, от 25 июня 2024 г. № 1546-О и др.). Таким образом, нормы КАС, оспариваемые администрацией, не предполагают произвольного применения и не могут расцениваться как нарушающие ее права.

КС указал, что органы местного самоуправления и органы государственной власти входят в единую систему публичной власти и осуществляют взаимодействие для наиболее эффективного решения задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории. Предназначение местного самоуправления, чей приоритет – решение социально-экономических задач в пределах муниципального образования, определяется вместе с тем целями максимально эффективной реализации вытекающих из Конституции РФ задач по соблюдению и защите прав и свобод, включая право на охрану здоровья и на благоприятную окружающую среду, являющуюся одним из важнейших условий для достойной жизни и свободного развития человека.

Как пояснил Суд, то обстоятельство, что органы местного самоуправления должны решать вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности муниципального образования, не препятствует возложению на них той или иной имеющей общегосударственное значение публичной функции в порядке их наделения отдельными государственными полномочиями или же в других формах конституционно оправданного их участия в осуществлении совместно с органами государственной власти конституционных функций государства на конкретной территории. При этом провозглашенный в Конституции РФ принцип единства системы публичной власти предполагает слаженное взаимодействие органов государственной власти РФ, ее субъектов и органов местного самоуправления.

Суд подчеркнул, что в соответствии со ст. 7 Закона об ответственном обращении с животными органы государственной власти субъектов РФ вправе наделять отдельными полномочиями в области обращения с животными органы местного самоуправления в соответствии с законодательством РФ и законодательством субъектов РФ, а также вправе законодательным актом устанавливать порядок осуществления деятельности по обращению с животными без владельцев и определять перечень мероприятий при осуществлении такой деятельности.

В определении отмечено, что полномочия органов местного самоуправления в области обращения с животными определяются в соответствии с законодательством РФ об общих принципах организации местного самоуправления и Законом об ответственном обращении с животными. В свою очередь, ст. 16 данного закона, регламентируя общие вопросы, касающиеся создания приютов для животных и их содержания, гласит, что приюты могут быть государственными, муниципальными, частными (ч. 3). «Таким образом, имея правомочие по созданию приютов для животных, органы государственной власти субъектов РФ при передаче его органам местного самоуправления обязаны соблюдать установленный порядок такой передачи, обеспечивать предоставление необходимых материальных и финансовых средств», – указал Суд.

КС пояснил, что наделение органов местного самоуправления государственными полномочиями применительно к деятельности по обращению с животными без владельцев производится в порядке, предусмотренном ст. 19 Закона об общих принципах организации местного самоуправления в РФ (и с 19 июня 2025 г. – ст. 34 Закона об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти). В силу ее ч. 5 финансовое обеспечение переданных органам местного самоуправления полномочий осуществляется только за счет предоставляемых местным бюджетам субвенций из соответствующих бюджетов; органы местного самоуправления имеют право дополнительно использовать собственные материальные ресурсы и финансовые средства для осуществления переданных им полномочий в случаях и порядке, предусмотренных уставом муниципального образования.

Таким образом, КС заключил, что оспариваемые законоположения являются гарантийными, направлены на

обеспечение разграничения полномочий органов публичной власти в сфере обращения с безнадзорными животными, на согласованное функционирование этих органов, а также на предоставление материальных и финансовых гарантий органам местного самоуправления при наделении их отдельными государственными полномочиями. При этом он обратил внимание, что указанные нормы федерального законодательства не предполагают произвольного возложения обязанности по созданию приютов для животных на муниципалитеты и сами по себе их прав не ограничивают.

КС заметил, что в дополнительно представленном определении Майкопского городского суда Республики Адыгея от 12 сентября 2024 г. о разъяснении его же решения от 3 октября 2022 г. отмечено, что это решение не предусматривает возложения на администрацию города обязанности по строительству приюта для животных, и разъяснено, что под созданием приюта для животных следует понимать возложение на администрацию обязанности по открытию и дальнейшему функционированию приюта для животных в рамках ее компетенции. Как указано в определении, между МКУ «Благоустройство муниципального образования «Город Майкоп» и благотворительным фондом реабилитации пострадавших бездомных животных заключен контракт от 25 февраля 2025 г. на оказание услуг по пожизненному содержанию животных без владельцев в созданном и функционирующем приюте для животных, отловленных на территории названного муниципального образования.

Конституционный Суд заключил, что по существу заявитель предлагает оценить не сами оспариваемые им законоположения, а обоснованность конкретных судебных актов, состоявшихся в его деле, что невозможно без исследования фактических обстоятельств и не относится к его компетенции.

Председатель АА МГКА «Власова и партнеры» Ольга Власова отметила, что основная проблема, рассмотренная КС в указанном определении, – это вопрос о возможности субъектов РФ передавать органам местного самоуправления отдельные государственные полномочия, в данном случае обязанность создавать на территории муниципального образования приюты для бездомных животных. По ее словам, данная проблема актуальна в течение уже длительного времени и не зря первопричиной обращения прокурора с иском в суд об обязании администрации создать приют для животных послужило

то, что ОМВД России зафиксировало по городу 40 обращений по фактам укусов и повреждений, нанесенных бездомными собаками гражданам, в том числе детям.

Ольга Власова подчеркнула, что заявитель жалобы ошибочно полагал, что создание приютов для животных является самостоятельным полномочием органов государственной власти субъекта РФ и не входит в состав отдельных госполномочий по обращению с животными, которые в Республике Адыгея были переданы органам местного самоуправления. «КС справедливо разъяснил, что органы государственной власти субъекта РФ, имея полномочия по созданию приютов для животных, имеют право передавать эти полномочия местным органам самоуправления, но безусловно при соблюдении установленного порядка такой передачи и, обеспечив предоставление необходимых для создания приюта материальных и финансовых средств», – указала она.

Как заметила Ольга Власова, в рассматриваемом деле стоит также обратить внимание на разъяснение суда о том, что возложение на администрацию обязанности по «созданию приюта для животных» не означает возложения обязанности по строительству нового приюта для животных, а под «созданием приюта для животных» следует понимать возложение на администрацию обязанности по открытию и дальнейшему функционированию приюта для животных в рамках ее компетенции, например, путем заключения с частным благотворительным фондом контракта на оказание услуг по пожизненному содержанию животных, не имеющих владельца.

Адвокат Вячеслав Плахотнюк отметил, что в данном случае КС в очередной раз отверг попытку использовать его как вышестоящую инстанцию по отношению к судам общей юрисдикции и Верховному Суду. По мнению адвоката, запрос администрации конституционной проблемы не содержал. Вячеслав Плахотнюк считает верным вывод КС о том, что все три уровня органов публичной власти, куда относятся и органы местного самоуправления, должны действовать слаженно, как единая система, взаимно дополняя друг друга.

«Что касается вопроса о правомерности передачи на уровень органов местного самоуправления отдельных государственных полномочий, в том числе полномочий по созданию и содержанию приютов для безнадзорных животных, КС напомнил, что такому праву органов государственной власти корреспондирует их обязанность

предоставить адекватное финансирование и иное материальное обеспечение. Достаточность такого обеспечения и наличие у органа местного самоуправления компетенций исполнять переданные государственные полномочия должны оценивать суды общей юрисдикции», – подчеркнул Вячеслав Плахотнюк.

Адвокатская газета

19.05.2025, Зинаида Павлова

КС поддержал порядок предоставления ветеранам труда Новосибирской области льгот на оплату жилья и услуг ЖКХ

Он указал, что предоставление отдельным категориям граждан компенсации расходов на оплату жилья и коммунальных услуг не может не учитывать числа лиц, проживающих в этом жилье совместно с получателем указанной меры соцподдержки

Один из экспертов «АГ» обратил внимание на вывод **КС РФ** о том, что при возникновении переплаты по этой компенсации не применяется подп. 3 ст. 1109 ГК РФ, согласно которому не возвращаются в качестве неосновательного обогащения зарплата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки. Другой счел, что исследуемое КС регулирование для лиц, имеющих право на указанные льготы, выступает в качестве сдерживающего фактора для различного рода злоупотреблений.

Конституционный Суд вынес Определение № 908-О/2025 по запросу районного суда о проверке конституционности ч. 12 ст. 4 Закона Новосибирской области от 6 декабря 2013 г. № 380-ОЗ «О порядке и условиях предоставления компенсаций расходов на оплату жилого помещения и (или) коммунальных услуг отдельным категориям граждан, проживающих на территории Новосибирской области», согласно которой излишне выплаченные суммы компенсаций засчитываются в счет будущих компенсаций, а при прекращении предоставления компенсаций излишне выплаченная сумма компенсации взыскивается в предусмотренном законодательством порядке.

В производстве Октябрьского районного суда г. Новосибирска находится гражданское дело по иску гражданки М. к ГКУ Новосибирской области «Центр социальной поддержки населения города Новосибирска» о признании незаконным прекращения выплаты компенсации расходов на оплату жилья или коммунальных услуг и возобновлении ее выплаты. Из представленных материалов следует, что М., будучи ветераном труда Новосибирской области, с июня 2016 г. ежемесячно получала указанную компенсацию, размер которой рассчитывался исходя из доли этой женщины в составе общих расходов по оплате жилья и коммунальных услуг, приходящихся на всех граждан, зарегистрированных по месту жительства в соответствующем жилье, как это предусмотрено ч. 5 ст. 4 Закона Новосибирской области от 6 декабря 2013 г. № 380-ОЗ.

В сентябре 2023 г. М. обратилась в Центр социальной поддержки населения с заявлением о перерасчете компенсации в связи с изменением количества лиц, зарегистрированных с ней по месту жительства, предоставив выписку из поквартирной книги, согласно которой в соответствующем жилье была зарегистрирована только она. Однако в этой выписке также содержались сведения, отражающие факт регистрации в разное время в этом жилье иных лиц. Об изменениях же в составе семьи или увеличении количества лиц, зарегистрированных в жилье, и тем самым о возникновении обстоятельств, влекущих изменение размера компенсации, М. не сообщала.

С учетом этого Центр социальной поддержки пересчитал предоставляемую М. компенсацию и уведомил ее о наличии переплаты за период с 1 июня 2016 г. по 20 сентября 2023 г., а также о зачете излишне выплаченных сумм в счет будущих компенсаций. При этом с октября 2023 г. выплата компенсации была приостановлена и возобновлена в полном объеме лишь с марта 2024 г.

Далее М. обратилась в суд со ссылкой на незаконность действий Центра. В ходе рассмотрения ее иска Октябрьский районный суд г. Новосибирска пришел к выводу о наличии неопределенности в вопросе о соответствии ч. 12 ст. 4 Закона Новосибирской области от 6 декабря 2013 г. № 380-ОЗ, подлежащей применению в этом деле, ст. 39 Конституции. В связи с этим судья приостановил производство по делу и направил запрос в Конституционный Суд. В нем отмечалось, что оспариваемое законоположение, предусматривая безусловное

зачисление излишне выплаченных сумм компенсации в счет будущих платежей независимо от наличия или отсутствия недобросовестных действий со стороны получателя компенсации или госоргана, – притом что ч. 8 ст. 4 этого Закона содержит исчерпывающий перечень оснований для приостановления выплаты этой компенсации и не предусматривает такого основания, как излишне выплаченные суммы компенсации, – не может отвечать требованию правовой определенности.

Ссылаясь на ряд решений Верховного Суда, судья районного суда также указал, что к отношениям, связанным с удержанием сумм компенсации расходов на оплату жилья и коммунальных услуг, предоставленной гражданину в качестве меры соцподдержки, применяется подп. 3 ст. 1109 ГК РФ, согласно которому не возвращаются в качестве неосновательного обогащения зарплата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Изучив запрос, Конституционный Суд отказал в принятии его к рассмотрению ввиду отсутствия неопределенности в оспариваемой норме. При этом КС РФ напомнил, что при осуществлении правового регулирования в сфере социальной поддержки граждан, не отнесенных к числу лиц, имеющих право на такую поддержку в соответствии с федеральным законодательством, субъект РФ обладает достаточно широкой свободой усмотрения и вправе самостоятельно определять как категории таких граждан, так и виды, условия и порядок предоставления за счет собственных средств конкретных мер их соцподдержки.

В качестве формы поощрения граждан за многолетний плодотворный труд в Новосибирской области было учреждено почетное звание «Ветеран труда Новосибирской области», присваиваемое в рамках областного Закона от 25 июля 2003 г. № 127-ОЗ «О почетном звании “Ветеран труда Новосибирской области”». При этом меры соцподдержки в том числе этой категории граждан устанавливаются Законом Новосибирской области от 29 декабря 2004 г. № 253-ОЗ «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих в Новосибирской области»,

предусматривающим, что одной из таких мер, финансирование которых осуществляется за счет средств областного бюджета, является компенсация расходов на оплату жилья и коммунальных услуг в размере 50% платы за жилье и коммунальные услуги, но не более 50% от размера регионального стандарта стоимости жилищно-коммунальных услуг, установленного губернатором области.

Возможность установления такой меры соцподдержки граждан, как компенсация расходов на оплату жилья и коммунальных услуг, предусмотрена жилищным законодательством. Согласно ч. 1 ст. 160 ЖК РФ отдельным категориям граждан в порядке и на условиях, которые установлены федеральными законами, законами субъектов РФ и НПА органов местного самоуправления, могут предоставляться компенсации расходов на оплату жилья и коммунальных услуг за счет средств соответствующих бюджетов. В п. 42 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2017 г. № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» указано, что эта мера соцподдержки – наряду с предоставлением субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг и иными формами социальной поддержки – выступает в качестве гарантии соцзащиты отдельных категорий граждан при реализации ими права на жилище.

Такого рода компенсация, как счел КС, направлена на возмещение определенной категории граждан произведенных ими расходов на оплату жилья и коммунальных услуг, обязанность своевременного и полного внесения которой предусмотрена ч. 1 ст. 153 ЖК РФ, и тем самым позволяет им снизить бремя соответствующих расходов. Эта адресная мера соцподдержки по своей правовой природе не может быть приравнена к основному, а тем более единственному, источнику средств к существованию, она направлена на повышение уровня социальной защищенности отдельных категорий граждан, в том числе ветеранов труда.

Устанавливая на основе ст. 160 ЖК РФ порядок и условия предоставления отдельным категориям граждан компенсации расходов на оплату жилья и коммунальных услуг, субъект нормотворчества должен учитывать, что, согласно жилищному законодательству, обязательства в отношении расходов, связанных с проживанием в жилом помещении, несут не только его собственник или наниматель

по договору соцнайма, но и проживающие совместно с ними члены семьи, круг которых предусмотрен законом, а при определенных условиях – и иные лица, вселенные в это жилье его собственником или нанимателем в качестве членов своей семьи. При этом дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи несут солидарную с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования этим жильем. Аналогичная ответственность по обязательствам, вытекающим из договора соцнайма, возлагается и на дееспособных и ограниченных судом в дееспособности членов семьи нанимателя жилья по договору соцнайма. «Исходя из этого, предоставление отдельным категориям граждан компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг не может осуществляться без учета количества лиц, проживающих в данном жилом помещении совместно с получателем указанной меры социальной поддержки, потребляющих коммунальные услуги и в силу этого обязанных нести соответствующие расходы. Иной подход ставил бы под сомнение соблюдение как конституционных принципов справедливости и равенства, так и принципа адресности оказания мер социальной поддержки», – заметил КС.

Он добавил, что в рассматриваемом случае областной законодатель установил порядок и условия предоставления компенсаций расходов на оплату жилья или коммунальных услуг отдельным категориям жителей Новосибирской области. Право на такую компенсацию предоставляется в том числе гражданам, имеющим право на меры соцподдержки по оплате жилья или коммунальных услуг в соответствии с Законом Новосибирской области «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих в Новосибирской области», который, в свою очередь, относит к числу таковых и областных ветеранов труда. С учетом адресного характера этой меры соцподдержки Закон Новосибирской области от 6 декабря 2013 г. № 380-ОЗ предусматривает, что при совместном проживании получателя компенсации с иными гражданами предоставление такой выплаты производится исходя из его доли в составе общих расходов по оплате жилья и коммунальных услуг, приходящихся на всех лиц, зарегистрированных по месту жительства или месту пребывания в указанном жилье. При этом указанный Закон – до 20 декабря 2023 г. – возлагал на гражданина, впервые обратившегося за предоставлением

компенсации, обязанность при подаче заявления о предоставлении компенсации в центр социальной поддержки населения предоставить в том числе документ, содержащий сведения о лицах, зарегистрированных по месту жительства или месту пребывания гражданина.

Кроме того, заметил КС, оспариваемый Закон устанавливает, что при изменении состава семьи, места жительства, места пребывания, основания предоставления мер соцподдержки и возникновении других обстоятельств, влекущих утрату права на компенсацию или изменение ее размера, получатели компенсации в течение месяца с момента наступления указанных обстоятельств представляют в центр социальной поддержки населения заявление и документы, подтверждающие соответствующие обстоятельства. Поскольку эта обязанность установлена в целях обеспечения исчисления размера адресной компенсации, обращение гражданина за предоставлением этой меры соцподдержки предполагает его добровольное согласие на исполнение этой обязанности и осознание правовых последствий ее неисполнения для реализации права на получение компенсации. Наряду с возложением на получателя компенсации указанной обязанности Закон Новосибирской области от 6 декабря 2013 г. № 380-ОЗ предусматривает и возможность зачета излишне выплаченных сумм в счет будущих компенсаций, а в случае прекращения предоставления компенсаций – взыскание излишне выплаченной суммы в порядке, предусмотренном законодательством. Такое регулирование стимулирует получателя компенсации к своевременному исполнению возложенной на него обязанности по извещению уполномоченного органа о возникновении обстоятельств, влекущих утрату права на компенсацию или изменение ее размера. Оно обеспечивает целевое расходование регионального бюджета на адресную поддержку отдельных категорий граждан и направлено на соблюдение баланса частных интересов граждан и публичных интересов Новосибирской области.

Невозможность же зачисления излишне выплаченных сумм компенсации в счет будущих платежей, в частности в случаях, когда переплата произошла вследствие неисполнения получателем компенсации при отсутствии к тому объективных причин правомерно возложенной на него обязанности, приводила бы к перерасходу средств бюджета субъекта РФ, предназначенных для финансирования

мер соцподдержки отдельных категорий граждан, что, в свою очередь, не согласовывалось бы с вытекающим из конституционных предписаний принципом адресности мер соцподдержки и тем самым не обеспечивало бы решения конституционно значимых задач социального законодательства, заключил КС.

Партнер юридической фирмы Law&Commerce Offer Антон Алексеев обратил внимание на вывод КС РФ о правовой природе спорной компенсации. «Как указал Суд, эта мера соцподдержки по своей правовой природе не может быть приравнена к основному, а тем более единственному, источнику средств к существованию. Она направлена на повышение уровня социальной защищенности отдельных категорий граждан и носит адресный характер. Соответственно, в случае возникновения излишних выплат компенсаций подобного рода к таким случаям не подлежат применению положения подп. 3 ст. 1109 ГК РФ, согласно которому не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения зарплата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки», – пояснил он.

Адвокат Денис Вениционов отметил, что в рассматриваемом случае КС РФ указал, что возможность зачета излишне выплаченных сумм в счет будущих компенсаций, а также их прекращение при отсутствии на то оснований как раз должны стимулировать лиц этой категории в своевременном извещении уполномоченных органов об изменении размера компенсации, на который они могут претендовать, или ее прекращении. «Считаю, что такой порядок в этом случае выступает в качестве сдерживающего фактора для лиц, имеющих право на указанные льготы, для различного рода злоупотреблений», – заключил он.

Консультант Плюс

19.05.2025

КС РФ напомнил: если посредник обманул продавца в части оплаты, то вещь нельзя взыскать у покупателя

Гражданин поставил автомобиль на комиссию, но после его продажи денег от компании-посредника не получил. Она оказалась мошеннической – похищала машины под видом автосалона, который якобы законно принимал ТС для реализации. Вскоре у автомобиля снова сменился владелец.

Между гражданином и конечным покупателем возник спор о праве собственности. Суды поддержали последнего: гражданин добровольно передал посреднику автомобиль с документами и ключами, а значит, не вправе взыскать его по правилу ГК РФ об истребовании имущества у добросовестного приобретателя. Гражданин обратился в **Конституционный суд**.

По мнению КС РФ, нарушения нет. Если мошенничество посредника связано с невыплатой денег, то это не означает, что продавец утратил имущество помимо воли. Когда он осознанно и добровольно передает вещь, но цель этого действия не достигается из-за обмана или злоупотребления доверием, то в приоритете сохранение имущества за конечным покупателем. Последний должен быть добросовестным.

Позиция основана прежде всего на практике Верховного суда.

РИА Новости

19.05.2025

КС РФ не принял жалобу артиста Никиты Джигурды на норму об основаниях наследования

Конституционный суд (КС) России не принял к рассмотрению жалобу артиста Никиты Джигурды, усомнившегося в конституционности нормы Гражданского кодекса (ГК) РФ об основаниях наследования, следует из материалов суда.

"Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Джигурды Никиты Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям федерального конституционного закона "О

Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба... признается допустимой", - говорится в определении КС России, опубликованном на его сайте.

Согласно этому определению, Джигурда усомнился в конституционности статьи 1111 ГК РФ, на основании которой наследование осуществляется, в частности, по завещанию, а также по наследственному договору. По оценке заявителя, эта статья во взаимосвязи со статьей 1224 ГК РФ "допускает лишение наследника по завещанию права на получение наследства при наличии неотмененного завещания, которое не признавалось недействительным".

"Оспариваемая норма направлена на защиту прав граждан при наследовании, обеспечивает стабильность гражданского оборота, устраняет неопределенность правового режима наследственного имущества... и сама по себе не может рассматриваться в качестве нарушающей в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, равно как и статья 1224 ГК Российской Федерации, позволяющая определить, право какого государства подлежит применению к спорному правоотношению", - указывается в отказном определении Конституционного суда.

Как отмечается в документе, при этом доводы заявителя направлены на установление обстоятельств, имеющих значение для разрешения конкретного наследственного дела, что не относится к компетенции КС РФ.

Ранее в марте газета "Ведомости" со ссылкой на адвоката, представлявшего интересы артиста, сообщала, что наследственный спор Джигурды касается трех квартир в Москве и одной в Париже, которые принадлежали подруге артиста - Людмиле Браташ, умершей в 2016 году. Артист и его супруга утверждали, что Браташ по составленному во Франции завещанию завещала имущество им, но в том же году родная сестра умершей Светлана Романова инициировала иск о том, что наследницей является она, и суд встал на ее сторону.

Гарант.ру

20.05.2025

КС РФ не нашел оснований для индексации не взысканных судом денежных сумм

Конституционный Суд РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина, который оспорил конституционность ряда норм ГК РФ, посвященных вопросам возмещения убытков.

В деле заявителя речь шла об ущербе, причиненном преступлением (мошенничеством): гражданин полагал, что в состав подлежащих возмещению убытков, помимо самих похищенных денежных средств и процентов по ст. 395 ГК РФ, должна быть включена также сумма индексации в счет инфляционных потерь, понесенных за период незаконного удержания ответчиком денежных средств. Однако суды отказали в этой части в иске, придя к выводу, что существование инфляционных процессов само по себе не свидетельствует о причинении истцу убытков ни в виде реального ущерба, ни в виде упущенной выгоды, а механизм, предусмотренный ст. 208 ГПК РФ, предполагает индексацию денежного долга лишь за период после вынесения судебного акта о его взыскании.

По результатам изучения дела КС РФ счел, что оспариваемые нормы не могут расцениваться как нарушающие права заявителя, а жалоба не подлежит рассмотрению в рамках конституционного судопроизводства. Вместе с тем Суд разъяснил следующее.

В системе действующего правового регулирования правило об индексации имеет императивный конституционно значимый характер исключительно в отношении денежных сумм, присужденных судебным решением.

Хотя инфляционные потери и могут рассматриваться как определенного рода вред, действия должника обычно являются их косвенной причиной: такие потери вызваны не только его противоправным поведением, но и объективными экономическими процессами.

Возможное нормативное решение законодателя, которое признавало бы инфляционные потери в качестве вреда (убытков) в собственном смысле, не было бы лишено разумных правовых оснований. Однако необходимость принятия такого решения из положений Конституции РФ не вытекает.

Защита имущественных интересов участников оборота от влияния инфляции в определенной степени обеспечивается рядом положений ГК РФ – в частности правилами о процентах за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 Кодекса). Кроме того, при наличии необходимых оснований не исключается возможность компенсации морального вреда, причиненного преступлением, в том числе посягающим на имущественные права потерпевшего (Постановление КС РФ от 26 октября 2021 г. № 45-П).

Гражданско-правовой механизм возмещения вреда (убытков) может применяться в части инфляционных потерь в тех случаях, когда судом – с учетом обстоятельств конкретного дела – установлена причинно-следственная связь и другие условия наступления гражданско-правовой ответственности причинителя вреда за такие потери.

Zakon.ru

21.05.2025, Максим Кратенко

Иски прокурора о признании зарегистрированного права отсутствующим: еще раз к вопросу об исковой давности

В апреле 2025 года Конституционным Судом были вынесены два определения (№ 913-О и № 914-О) по жалобам заявителей, у которых по иску прокуратуры были истребованы в пользу государства объекты недвижимости, приватизированные более 20 лет назад. В определениях вновь прозвучал вопрос о том, не следует ли исчислять срок исковой давности по делам о "деприватизации" с момента проведения прокурорской проверки? КС отметил, что в решении вопроса об определении начала течения исковой давности (ст. 200 ГК) у судьи есть дискреция, возможность учесть фактические обстоятельства спора...

Определения КС не прошли бесследно, стали предметом бурных обсуждений в социальных сетях, юридических ТГ-каналах. А что, если маятник в спорах между публичным собственником и частными лицами качнулся в другую сторону, подумали некоторые судьи и, возможно, по этой причине отложили рассмотрение соответствующих дел до прояснения ситуации.

Наверное, можно было бы коротко ответить, что нет, маятник не качнулся. Вряд ли КС, а вслед за ним и ВС так легко откажутся от

проводимой в последние годы политики защиты добросовестных приобретателей, стимулирования государства к более внимательному отношению к собственному имуществу и недопущения ситуаций неопределенности в полномочиях того или иного публичного субъекта распоряжаться участками и иными объектами государственной / муниципальной собственности.

Дела, обсуждаемые в определениях КС РФ № 913-О и № 914-О, специфичны именно в части характера нарушения интересов публичного собственника. Проблема не в отсутствии полномочий по распоряжению государственных имуществом и не в нарушении процедуры приватизации, а в том, что имущество было приобретено частным лицом с определенным назначением, "под условием" сохранения социально значимого профиля имущества, и это обязательство было нарушено частным собственником. И узнать о соответствующем нарушении публичный собственник или его уполномоченные органы мог, вероятно, лишь по итогам проверки фактического использования соответствующего имущества, то есть уже по прошествии значительного времени с момента приватизации спорных объектов. Но, повторюсь, эти два дела очень специфичны и не могут преподноситься как некий поворот на 180 градусов в практике по делам о "деприватизации" земельных участков.

Если же говорить об исках прокурора об истребовании в пользу РФ земельных участков, приобретенных в частную собственность с возможным нарушением закона (например, в случае продажи земельных участков из государственной собственности муниципалитетам), здесь подход к определению начала течения исковой давности должен остаться прежним: имеют значение любые публичные обстоятельства, свидетельствующие о возможной смене владельца земельного участка - государственная регистрация права частного лица в ЕГРН, застройка спорного земельного участка, рассмотрение судом спора по поводу соответствующего земельного участка с привлечением уполномоченного государственного органа и т.д.

В настоящее время некоторые правовые порядки исключают применение исковой давности к искам об истребовании недвижимого или движимого имущества, права на которое подлежат регистрации (см., например, п. 2 ст. 196 ГК КНР). И в этом есть свой резон. Даже по прошествии значительного времени нет угрозы утраты необходимых

доказательств и, соответственно, риска вынесения судебного решения, основанного на предположениях. Не говоря уже о том, что отпадает проблема оценки сохранения /утраты владения спорным объектом недвижимости - осуществляет ли собственник фактическое господство или владеет через записи в реестре. Однако даже при подобном законодательном решении исковая давность не будет применяться лишь при условии осуществления истцом регистрации прав на принадлежащее ему недвижимое имущество.

Комментируя дело № А33-33025/2022 по иску прокуратуры, рассмотрение которого закончилось в ВС РФ лишь в конце марта 2025 года, я приводил различные аргументы за ответчиков. Но, вероятно, основной из них заключается в том, что публичный собственник, как бы ни возникало его право собственности на участок (в том числе в силу закона, разграничения собственности и т.д.), обязан его регистрировать в ЕГРН подобно частным лицам. В отсутствие подобной регистрации доводы публичного собственника о том, что владение государственным имуществом осуществляется каким-то особым образом (незримо) или об исчислении исковой давности с момента окончания прокурорской проверки, противоречат п. 1 ст. 200 ГК, нивелируют смысл государственной регистрации прав на недвижимое имущество и абсолютно неуместны, если, конечно, придерживаться конституционного принципа равной защиты всех форм собственности.

Коммерсантъ

23.05.2025, 08:00, Иван Буранов

Садово-транспортное происшествие

КС не будет выяснять, позволяют ли нормы КоАП наказывать водителей мотоблоков за пьянку

Конституционный суд (КС) не стал рассматривать запрос о проверке статьи 12.8 КоАП РФ, в которой прописано наказание за пьяное вождение. Проверку запросил один из мировых судей после того, как ГИБДД хотела наказать гражданина, пойманного в нетрезвом виде за рулем мотоблока — двухколесного агрегата для садовых работ и культивации земли. Судья усмотрел «неясность» в нормах КоАП РФ, не позволяющую определить, является ли мотоблок транспортным средством. КС счел, что мировой суд мог этот вопрос решить

самостоятельно. Эксперт подтверждает неоднозначность правоприменительной практики.

Отказное определение КС, с текстом которого ознакомился “Ъ”, касается запроса мирового судьи одного из судебных участков Горномарийского судебного района Республики Марий Эл. Судья получил из ГИБДД материалы дела на гражданина, которого задержали инспекторы 28 июля 2024 года за рулем мотоблока LIFAN с присоединенным к нему прицепом и обустроенным водительским местом. Мотоблок, напомним, это двухколесный агрегат для сельхозработ мощностью 7–10 л. с., к которому можно присоединить прицеп-тележку, по инструкции выезжать на нем на дороги общего пользования нельзя, но многие водители этот запрет нарушают. Какой-либо статистики на этот счет не существует. Инспекторы попросили водителя пройти проверку на опьянение, алкометр показал содержание алкоголя в объеме 1 мг/л (то есть в 6,2 раза больше максимально допустимой нормы). ГИБДД определила мотоблок в качестве «самоходной машины», а управляющее им лицо — водителем транспортного средства. Полицейский составил протокол и направил в суд материалы, как предполагалось, суд должен был наказать гражданина по статье 12.8 КоАП РФ за управление транспортным средством в нетрезвом виде.

Но мировой суд пришел к выводу, что «единообразного подхода в квалификации действий лица, управляющего мотоблоком» нет: непонятно, можно ли считать это транспортным средством по техническим характеристикам и целевому назначению. В результате в КС ушел запрос о проверке конституционности статьи 12.8 КоАП РФ, которая, как считает суд, и содержит «неясность», не позволяющую ему принять решение. Производство по делу, ставшее причиной запроса, приостановлено.

КС запрос к рассмотрению не принял. В опубликованном определении сказано, что мировой судья мог самостоятельно оценить все обстоятельства дела для того, чтобы установить, попадает ли конкретный мотоблок под термин «механическое транспортное средство».

КС также указал, что ранее в практике того же мирового судьи из Марий Эл уже был случай, когда водитель мотоблока отказался от проверки на опьянение, ГИБДД его хотела лишить прав, но суд не стал

этого делать, поскольку садовая техника транспортным средством не являлась.

Выезды граждан на мотоблоках на дороги регулярно становятся предметом разбирательств с ГИБДД и судами. В ряде случаев водители доходили до Верховного суда (ВС), пытаясь обжаловать вынесенные нижестоящими судами решения о наказании за пьяное вождение. Одно из последних было вынесено в январе 2024 года, тогда ВС встал на защиту ГИБДД и лишение прав признал законным.

Президент Коллегии правовой защиты автовладельцев Виктор Травин подтверждает: практика наказания водителей мотоблоков действительно противоречива, единообразия сейчас нет. Часть судей, поясняет он, ссылаются на примечания к статье 12.1 КоАП РФ, где сказано, что транспортным средством считается техника с двигателем объемом более 50 куб. см и максимальной скоростью более 50 км/ч. В таких случаях водителей не наказывают. Другие суды привлечь граждан к ответственности все же пытаются. «В любом случае выезжать на такой технике на дорогу нельзя, даже если там есть сиденье. Об этом сказано в инструкции», — подчеркивает Виктор Травин.

Определенную ясность в ситуацию должны были внести поправки к ПДД, разработанные Минтрансом еще в 2024 году. Они запрещают движение по дорогам «средств и механизмов, требования к движению которых не установлены либо в отношении которых не осуществлена государственная регистрация». Под эту категорию попадают в том числе садовые мотоблоки. Поправки прошли обсуждение на regulation.gov.ru, с тех пор дорабатываются, их дальнейшая судьба неизвестна.

Время бухгалтера

22.05.2025

Длительное невручение акта проверки не отменяет начисление пеней на суммы выявленного долга: вердикт Конституционного суда

Процедуру проведения налоговой проверки и оформления ее результатов регламентируют статьи 100 и 101 НК РФ. Если в ходе проверки выявлены неуплаченные вовремя налоги, на доначисленную сумму начисляется пеня за каждый день просрочки до момента

погашения основного долга (ст. 75 НК РФ). Конституционность этих норм решила опровергнуть компания после проведения проверки ее деятельности и предъявления ей значительных сумм налогов на прибыль и добавленную стоимость, и пеней. Свое требование она мотивировала длительным, более 3 лет, невручением ей акта проверки.

Стоит отметить, что компания выводила на зарубежные счета суммы, полученные по госконтрактам на изготовление защитных средств для силовых ведомств. Для этого она использовала подконтрольные фирмы, через которые закупала несертифицированную импортную продукцию, и заключала фиктивные контракты с взаимозависимыми поставщиками.

Инспекторы провели проверку деятельности компании с привлечением сотрудников отдела по борьбе с экономическими преступлениями и управления МВД. В ходе проверки было проведено множество контрольных мероприятий, встречные проверки взаимозависимых контрагентов, в том числе зарубежных. Незаконная схема вывода госсредств получила свое подтверждение.

С выводами инспекторов согласились суды трех инстанций и Верховный суд. На основную претензию — длительное начисление пеней из-за несвоевременного вручения акта проверки — суды указали, что пеня начисляется на сумму недоимки, выявленной в ходе проверки. Поскольку компания сам факт начисления налогов не оспаривает, то оснований для снижения пеней нет.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства было установлено, что проверка приостанавливалась, продлевались сроки рассмотрения материалов, в том числе с учетом возражений компании. Также суды указали, что длительное невручение акта проверки само по себе не является существенным нарушением процедуры, и не препятствует организации продолжать деятельность. А своевременное погашение доначисленных сумм налогов позволило бы значительно снизить размер пени.

В постановлении № 20-П от 13.05.2025 Конституционный суд указал, что оспариваемые заявителем нормы НК РФ не противоречат Основному Закону. Поскольку компания не оспаривает сам факт начисления налогов, длительное невручение акта проверки не отменяет начисление пеней на суммы выявленного долга.

РАПСИ

23.05.2025, Михаил Телехов

Отказывающегося выселяться из опасного жилья можно принудить к этому — КС

Когда единственным препятствием для сноса аварийного здания становится поведение гражданина, отказывающегося вселяться в новое жилье, суд может принудить его к этому и потребовать заключить договор социального найма. Об этом говорится в Постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**, опубликованном на его официальном сайте.

Барак сгорел

Как следует из материалов дела, Ирина Федонина и ее дочь Юлия проживают в селе Новый Быт в муниципальном округе Чехов в Московской области. С 1993 года они были зарегистрированы в аварийном бараке, а в 1996 году поставлены на учет для улучшения жилищных условий. Барак сгорел более двадцати лет назад, а сами заявительницы длительное время проживают в помещении в многоквартирном доме, который не введен в эксплуатацию. Договор социального найма этого помещения с ними не заключен, право собственности на него не зарегистрировано.

"Не получив от заявительниц согласия вселиться в новое жилье, варианты которого неоднократно предлагались взамен аварийного, орган местного самоуправления обратился в суд, чтобы понудить их к заключению договора социального найма в отношении одной из ранее предложенных квартир, признанной судом равнозначной жилью в аварийном бараке. Требование было удовлетворено судами", — передает пресс-служба КС РФ суть спора.

Суды пришли к выводу, что жилое помещение предлагается заявительницам не в порядке улучшения жилищных условий, и констатировали, что предложенная квартира равнозначна по общей площади ранее занимаемому помещению.

Ответчицы обратились в КС РФ, попросив проверить конституционность части 2 статьи 1, статей 86 и 87 и части 1 статьи 89 Жилищного кодекса РФ, а также частей первой и второй статьи 1 и абзацев второго и четвертого статьи 2 Закона РФ "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации". По

мнению Федониных, эти нормы нарушают их права, поскольку позволяют органам местного самоуправления определять место жительства граждан вопреки их воле, принуждать их к заключению договора социального найма жилого помещения.

Оправданное понуждение

КС РФ напомнил, что при выселении граждан из занимаемого ими по договору социального найма аварийного жилья, им предоставляется равнозначное по площади жилое помещение.

"Целью в данном случае выступает не улучшение жилищных условий по количественным показателям, а сохранение как минимум имеющейся обеспеченности жильем с одновременным улучшением условий с точки зрения безопасности", — поясняет КС РФ.

Далее он отмечает, что действующий механизм выселения граждан из аварийного жилья, не содержит положений, обязывающих их к совершению каких-либо действий. "Следовательно, граждане вправе отказаться от предложенного им жилья, а возможность понуждения к его принятию и заключению в отношении него договора социального найма, по общему правилу, не предполагается", — отмечает КС РФ.

Но при этом КС РФ предполагает такое развитие событий, когда дальнейшее пребывание в подлежащем к сносу здании опасно для жизни, и тогда понуждение судом к заключению договора социального найма нового жилья может быть признано допустимым.

"Кроме того, само по себе наличие аварийного здания может создавать риски не только для жильцов, но и для других граждан, а задержка его сноса может препятствовать возведению нового здания, в том числе остро необходимого в публичных интересах. Соответственно, если в подобных случаях единственным препятствием для сноса становится поведение гражданина, который отказывается от предложенного жилья, обеспечение баланса конституционных ценностей также может требовать возложения на него в судебном порядке обязанности заключить договор социального найма", — говорится в постановлении КС РФ.

При этом КС РФ добавляет, что нужно учитывать и то, что немотивированный отказ от предлагаемых вариантов равнозначного жилья может создавать препятствия для предоставления мер поддержки другим лицам.

Таким образом оспариваемые нормы признаны не противоречащими Конституции РФ, так как они не определяют, что понуждение к заключению договора социального найма, является универсальным способом выселения из аварийного жилья.

Но при этом КС РФ указал, что дело заявительниц может быть пересмотрено, если вынесенные судами решения расходятся с их смыслом, выявленным в данном постановлении.

MoneyTimes.ru

24.05.2025, Дмитрий Толстенёв

Водителей больше не смогут штрафовать и лишать прав за одно нарушение — вот что изменилось

Конституционный суд запретил двойное наказание за одно нарушение ПДД

Впервые в истории Конституционный суд Российской Федерации вынес решение, которое запрещает двойное наказание за одно и то же нарушение правил дорожного движения. Поводом для рассмотрения дела стал случай с водителем, который сначала получил штраф в размере 1500 рублей за непропуск пешехода, а затем был лишён водительских прав, поскольку пешеход получил травмы в результате инцидента. Мужчина обжаловал эти меры, и суд встал на его сторону, признав действия властей неконституционными.

В постановлении суда было указано, что существующая практика наложения нескольких видов ответственности за одно правонарушение противоречит основным нормам Конституции. Судьи отметили, что в Административном кодексе действительно существует правовой пробел, который позволяет назначать одновременно несколько наказаний за одно деяние, что является нарушением принципа справедливости и правовой определённости. В связи с этим было введено временное ограничение, запрещающее подобные двойные наказания до момента внесения соответствующих изменений в законодательство.

Для водителей это решение означает, что теперь нельзя одновременно накладывать штраф и лишать прав, если речь идёт об одном и том же инциденте на дороге. Также запрещается назначать разные виды ответственности за одно и то же нарушение. При этом ответственность, безусловно, останется, но она должна быть единой и

соразмерной с последствиями произошедшего. В зависимости от тяжести и характера нарушения будет применяться только одно наказание, что позволяет исключить неоправданное удвоение санкций.

Эксперты отмечают, что данное решение создаёт важный юридический прецедент, который сможет защитить права автомобилистов по всей стране. Водители теперь могут ссылаться на постановление Конституционного суда в спорах с инспекторами ГИБДД или при обжаловании штрафов в судебных инстанциях. Решение имеет силу вплоть до тех пор, пока в Административный кодекс не будут внесены необходимые правки, которые окончательно урегулируют вопрос о виде и объёме наказаний за нарушения правил дорожного движения.

РАПСИ

26.05.2025, Михаил Телехов

КС напомнил о презумпции законности решений органов власти

Признание незаконными государственных или муниципальных актов о передаче ведомственного жилья в частную собственность не должно автоматически приводить к выводу об отсутствии на это воли органа власти. Иначе можно было бы говорить об отсутствии воли публичного собственника всякий раз, когда должностное лицо, уполномоченное действовать от его имени, принимает незаконное решение. Об этом говорится в новом постановлении № 22-П/2025 Конституционного суда (КС) РФ, опубликованном на его официальном сайте.

Добросовестный приобретатель

Как следует из материалов дела, в 2017 году однокомнатная квартира в Судаче была предоставлена в качестве служебного жилья муниципальной служащей и её сыну. В 2018 году администрация города своим постановлением исключила данное помещение из специализированного жилищного фонда, что позволило женщине приватизировать жильё, а через два года продать его заявительнице — Татьяне Панкратовой.

Прокуратура посчитала, что после утраты квартирой статуса служебного жилья действие договора найма специализированного жилого помещения прекратилось, а муниципальная служащая должна

была освободить квартиру, чтобы ту предоставили нуждающимся гражданам на основании договора социального найма. А чиновница, по мнению прокурора, ранее искусственно ухудшила свои жилищные условия, не состояла на учете в качестве нуждающейся в жилом помещении, поэтому у нее не было права на приобретение спорной квартиры в порядке приватизации.

В итоге прокуратура признала это нарушением и связала с противоправными действиями главы администрации города при предоставлении жилья муниципальной служащей, и обратилась в суд с иском об истребовании жилого помещения из владения Панкратовой. Суды требования прокуратуры удовлетворили, постановив, что данное жилое помещение выбыло из владения публичного собственника помимо его воли, из-за чего может быть истребовано независимо от добросовестности приобретателя.

Проиграв дело во всех инстанциях, Панкратова обратилась в КС РФ, который по ее жалобе проверил конституционность пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса РФ.

Муниципальная воля

КС РФ напомнил, что исходя из общеправового принципа справедливости указанные последствия поведения собственника не могут быть произвольно возложены на возмездного добросовестного приобретателя, поскольку он проявил должную разумную осторожность и осмотрительность при приобретении имущества.

Поэтому федеральным законодателем в развитие ранее вынесенных правовых позиций КС РФ предусмотрен специальный правовой механизм защиты прав добросовестных приобретателей жилых помещений, незаконно выбывших из владения публичных собственников.

"При этом не имеет значения, выбыло жилое помещение из владения публично-правового образования по его воле или помимо нее", - говорится в постановлении КС РФ.

По мнению КС РФ, принципы правовой определенности и поддержания доверия к закону и действиям государства гарантируют гражданам, что решения принимаются уполномоченными государством органами на основе строгого исполнения законодательных предписаний, а также внимательной и ответственной оценки фактических обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение, изменение, прекращение прав. То есть в таких случаях

действует презумпция, в силу которой любой официально-властный акт уполномоченного публично-правового субъекта отвечает требованиям законности, а пренебрежение требованиями разумности и осмотрительности со стороны публично-правового образования в лице компетентных органов не должно влиять на имущественные и неимущественные права граждан.

Разумная уверенность

КС РФ отметил, что переход жилого помещения в частную собственность из публичной и передача владения им не происходят одномоментно, а являются результатом совершения уполномоченными органами публично-правового образования серии последовательных действий, облекаемых в соответствующие юридические формы.

"Во всяком случае, волеизъявление публичного собственника на передачу имущества должно считаться очевидным, если такая передача опосредовалась актом местной администрации, изданным (подписанным) главой местной администрации, поскольку именно он руководит местной администрацией на принципах единоначалия, а местная администрация, в свою очередь, является исполнительно-распорядительным органом муниципального образования – собственника... Наличие такого акта не может не создавать у граждан при приобретении ими жилых помещений разумной уверенности относительно обоснованности и законности их предоставления первоначальным приобретателям", - считает КС РФ.

При этом он подчеркнул, что даже последующее признание действий и актов, опосредующих переход жилого помещения в частную собственность из публичной и передачу владения им, незаконными, а соответствующих сделок – недействительными не должно автоматически приводить к выводу об отсутствии воли соответствующего публично-правового образования в отношении передачи владения.

"В противном случае можно было бы говорить об отсутствии воли публичного собственника всякий раз, когда должностное лицо, уполномоченное действовать от его имени, принимает незаконное решение", - уверен КС РФ.

Оценивают суды

Таким образом, КС РФ указал, что именно суды при рассмотрении заявленных публично-правовыми образованиями (в их

интересах) виндикационных требований должны на основе исследования фактических обстоятельств оценивать наличие оснований для истребования жилых помещений у добросовестных приобретателей.

При этом КС РФ не стал отрицать правомочия публично-правового образования или выступающего в защиту его законных интересов прокурора применять иные меры по восполнению его имущественных потерь, связанных с незаконным выбытием из его собственности жилого помещения, в том числе предъявлять требования к лицам, виновным в таком выбытии или являющимся выгодоприобретателями такого выбытия.

Проверенная норма признана не противоречащей Конституции РФ, поскольку она не предполагает признания жилого помещения выбывшим из владения публично-правового образования помимо его воли для целей истребования у добросовестного приобретателя, если судом при разрешении вопроса о таком истребовании будет установлено, что уполномоченные органы (должностные лица) этого публично-правового образования совершали действия (принимали правовые акты), предусматривающие передачу жилого помещения частному лицу (гражданину), даже признанные в дальнейшем незаконными.

Правоприменительные решения по делу заявительницы подлежат пересмотру.

РИА Новости

26.05.2025

КС РФ не принял жалобу супругов, которые не смогли прибегнуть к суррогатному материнству

Конституционный суд (КС) России не принял к рассмотрению жалобу супругов из Самары, которые не смогли прибегнуть к суррогатному материнству с использованием половых клеток доноров, а не потенциальных родителей, следует из материалов суда.

Согласно отказному определению, опубликованному на сайте КС РФ, супруги усомнились в конституционности части 9 статьи 55 федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", которая определяет, что представляет собой суррогатное материнство.

Причиной обращения в КС России стали решения судов, которые в октябре 2023 года - октябре 2024 года согласились с вердиктом медиков о невозможности оказания семье медпомощи по программе суррогатного материнства, поскольку предполагалось использование донорских половых клеток, а не половых клеток обоих генетических родителей.

Как указал Конституционный суд, оспариваемая норма предусматривает, что обязательным условием применения суррогатного материнства супругами, для которых вынашивание и рождение ребенка невозможны по медицинским показаниям, - использование половых клеток обоих супругов для оплодотворения.

"Такое регулирование не выходит за пределы правотворческих полномочий федерального законодателя, обеспечивая баланс конституционно защищаемых ценностей, публичных и частных интересов. Следовательно, часть 9 статьи 55 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" не нарушает конституционных прав заявителей в указанном ими в жалобе аспекте", - говорится в определении КС России.

КС отказал в принятии жалобы к рассмотрению, поскольку она не отвечает установленным требованиям федерального конституционного закона "О Конституционном суде Российской Федерации", согласно которым жалоба в КС РФ признается допустимой.

Аналогичные материалы: Коммерсантъ, Комсомольская правда и др.

АПИ

27.05.2025, 01:28

Льготы по судебным госпошлинам ветеранов, совершивших правонарушения компаний и потерпевших от них ограничили

Участники рассматриваемых арбитражными судами дел об административных правонарушениях обязаны уплачивать госпошлину. А льготы ветеранов боевых действий распространяются только на иски о защите их социальных прав. Такие решения принял **Конституционный суд России**.

В неуплате налогов (отчислений на пенсионное, социальное и медицинское страхование) уличили бывшего анапского адвоката

Руслана Акбиров. Вместе с недоимкой суд взыскал и 1,5 тысячи рублей государственной пошлины. При этом служители Фемиды пришли к выводу, что предусмотренные Налоговым кодексом РФ льготы предоставляются ветеранам боевых действий и военной службы только по искам о защите своих прав, установленных законодательством о ветеранах. Из-за отказа заплатить 150-рублевую пошлину ответчику отказали в принятии апелляционной жалобы, это решение поддержала и кассационная инстанция.

Отклоняя обращение Руслана Акбиров, Конституционный суд России констатировал, что установление льгот относится к исключительной прерогативе законодателя. Кроме того, заявитель не был лишен возможности ходатайствовать о предоставлении отсрочки, рассрочки или освобождения от уплаты пошлины в связи со своим имущественным положением.

Вопрос об уплате госпошлины по рассматриваемым арбитражами делам об административных правонарушениях перед Конституционным судом России поставил москвич Андрей Вельдер. Он многократно оспаривал постановления надзорных органов об отказе в возбуждении дел о нарушении прав потребителей, нередко добиваясь положительного решения. Но при рассмотрении очередного спора против АО «Почта России» Верховный суд России отклонил кассационную жалобу потребителя, не заплатившего госпошлину в размере 10 тысяч рублей. Притом что Кодекс РФ об административных правонарушениях (КоАП) не предусматривает уплату государственной пошлины при оспаривании любых постановлений.

Служители конституционной Фемиды не усмотрели противоречий. «Универсальное правило об уплате государственной пошлины при подаче апелляционной, кассационной и надзорной жалоб распространяется и на дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в порядке арбитражного судопроизводства», – отмечается в определении высшей инстанции. Норма же КоАП касается только рассмотрения дел судами общей юрисдикции.

Всего в Конституционный суд России поступило уже больше десятка жалоб, связанных с многократным увеличением судебных пошлин в сентябре прошлого года. Их податели указывают на дискриминацию, ограничение на доступ к правосудию, отсутствие

переходного периода, применение новых ставок при подаче жалоб по уже рассматриваемым спорам и так далее. Запрос о несправедливости повышения подала и группа депутатов Госдумы.

Но во всех случаях высшая инстанция напомнила об исключительной компетенции (дефиниции) законодателя устанавливать ставки пошлины. Также служители конституционной Фемиды признали процедуру предоставления отсрочки, рассрочки и освобождения достаточным гарантом права на доступ к правосудию для участников спора, не имеющих соответствующей материальной возможности.

РАПСИ

27.05.2025, Михаил Телехов

КС посоветовал бывшим супругам своевременно заниматься разделом имущества

Бывшие супруги должны своевременно заниматься разделом нажитого в браке имущества, если они заинтересованы в сохранении за собой права на владение им или его долей. Такую позицию высказал **Конституционный суд (КС) РФ**, проанализировав жалобу Любови Паниной на нормы о конфискации автомобиля, оставшегося в общем пользовании с бывшим мужем.

Как следует из материалов дела, экс-супруг заявительницы был осужден за пьяное вождение, и суд также конфисковал автомобиль, которым тот управлял при совершении преступления. Панина пыталась обжаловать решение о конфискации, утверждала, что автомобиль был куплен в браке, а соответственно, это общее имущество, просто они с бывшим мужем его не разделили и продолжали пользоваться совместно. Но суды отказали в удовлетворении требований заявительницы.

В результате чего она обратилась в КС РФ с жалобой на статью 104.1 УК РФ (конфискация имущества), которая предоставляет суду право на конфискацию личного имущества бывшего супруга обвиняемого, с которым они развелись более 6 лет назад.

Но КС РФ отметил, что конфискация автомобиля за пьяное вождение является обязательной при привлечении лица к уголовной ответственности за такое преступление, она соразмерна общественной

опасности этого деяния, направлена на обеспечение общественной безопасности, предупреждение новых преступлений.

Претензии Паниной к закону КС РФ посчитал необоснованными, разъяснив, что бывший супруг, будучи заинтересованным в сохранении за собой права на общее имущество, должен сам предпринимать меры — в соответствии с требованиями разумности и осмотрительности — по контролю за ним и в том числе, когда это отвечает его интересам, совершать действия, направленные на своевременный раздел данного имущества, который может быть осуществлен как по соглашению супругов, так и в судебном порядке.

В итоге КС РФ указал, что оспаривавшаяся Паниной норма не может расцениваться в качестве нарушающей ее конституционные права, и отказал в рассмотрении ее жалобы.

РИА Новости

28.05.2025

КС РФ обязал урегулировать использование сельхозземель в составе Прибайкальского нацпарка

Конституционный суд (КС) России предписал урегулировать режим использования сельскохозяйственных земель в составе Прибайкальского национального парка, установленный почти 40 лет назад и не обеспечивающий разграничение полномочий федеральных и региональных властей по этим территориям, следует из материалов суда.

Дело о проверке конституционности четвертого абзаца первого пункта постановления Совета министров РСФСР от 13 февраля 1986 года "О создании Прибайкальского национального парка в Иркутской области" рассмотрено по запросу правительства Иркутской области.

Как информирует пресс-служба КС РФ, согласно оспариваемому постановлению, 112 тысяч гектаров сельскохозяйственных земель Госагропрома РСФСР были включены в состав Прибайкальского национального парка без их изъятия из хозяйственной эксплуатации.

Правительство Иркутской области считает, что включение таких земель в состав парка нарушает права правообладателей земельных участков и ограничивает их деятельность.

"В частности, текущее регулирование препятствует предоставлению участков гражданам и юрлицам, аренде под

фермерство, строительству социальных объектов и индивидуальному жилищному строительству. Это затрудняет решение вопросов, относящихся к компетенции местного самоуправления, и ухудшает положение жителей, проживающих на включенных в состав парка территориях Иркутского, Ольхонского и Слюдянского районов", - приводится в релизе позиция иркутских властей.

Конституционный суд указал на исключительную важность земель особо охраняемых природных территорий (ООПТ) для государства и общества. Их статус, по оценке КС РФ, требует нормативного регулирования, которое обеспечивает согласование режима охраны таких территорий с жизнедеятельностью населения, проживающего в их границах и на прилегающей местности. Это предполагает и разграничение соответствующих полномочий всех уровней системы публичной власти, отметил Конституционный суд.

Как констатировал КС России, несмотря на преобразование сельскохозяйственных предприятий Госагропрома РСФСР, оспариваемое положение "сохраняет свой нормативный смысл", предполагая эксплуатацию сельхозземель по их целевому назначению в интересах населения соответствующих территорий и общества в целом. Включение таких земель в состав нацпарка без их изъятия из эксплуатации не должно препятствовать их хозяйственному использованию, если оно совместимо с целями и задачами парка.

При этом, по оценке Конституционного суда, в настоящее время на федеральном уровне отсутствует регулирование режима и пределов разрешенного использования земель сельскохозяйственного назначения, включенных в состав Прибайкальского национального парка.

"Незавершенность законодательного регулирования правового режима хозяйственной эксплуатации включенных в состав Прибайкальского национального парка земель сельскохозяйственного назначения - в контексте общих законодательных ограничений, присущих правовому режиму охраны национальных парков, но не конкретизированных и не адаптированных применительно к законодательно закрепленной обязанности государства по эксплуатации и охране данных земель в интересах проживающих на них граждан, государства и общества в целом, - приобретает характер конституционно значимого пробела, требующего устранения", - говорится в постановлении КС РФ.

Согласно постановлению Конституционного суда, оспариваемая норма не соответствует Основному закону страны, поскольку "не обеспечивает определения правового режима хозяйственной эксплуатации данных земель, в том числе с точки зрения разграничения, согласования и осуществления полномочий органов государственной власти Российской Федерации и Иркутской области, а также органов местного самоуправления".

Федеральному законодателю и правительству России надлежит внести соответствующие изменения в правовое регулирование, заключается в постановлении КС РФ.

АПИ

29.05.2025, 00:13

Конституционный суд России не усмотрел несправедливости в невозвратных неиспользованных абонентских билетах

Пассажир, не воспользовавшийся ошибочно приобретенным абонентским билетом, не вправе требовать возврата платы. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

Иск против ГУП «Московский метрополитен» предъявил Владимир Киваев. В январе 2023 года в автоматическом терминале на железнодорожной платформе «Сколково» за 2,5 тысячи рублей он купил месячный безлимитный проездной билет, но не смог пройти по нему через турникет. Пассажир утверждал, что не был информирован о невозможности проезда по такому билету из пригородной зоны (в том числе с самой платформы «Сколково» Белорусского направления). В тот же день Владимир Киваев заявил о намерении вернуть ошибочно приобретенный и ни разу не использованный абонемент, но получил отказ.

Отклоняя требования пассажира, суды констатировали, что потребитель мог и должен был ознакомиться с условиями перевозки, размещенными на станциях и на сайте. Неправильные действия по приобретению проездного билета относятся к риску самого пассажира и не зависят от перевозчика. «Истец имел возможность воспользоваться услугами метрополитена после приобретения проездного билета в течение 30 дней, однако своим правом не воспользовался», – заключили служители Фемиды.

Тогда Владимир Киваев оспорил конституционность нормы федерального закона, допускающей невозврат платы, внесенной за неиспользованный проезд в метрополитене.

Но Конституционный суд России признал такой порядок соответствующим общему установленному Гражданским кодексом РФ принципу абонентского договора: потребитель обязан вносить платежи независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение. Кроме того, оспариваемая норма не препятствует пассажиру защищать свои права иными способами: «Путем взыскания убытков, причиненных нарушением права на информацию, признания сделки недействительной как совершенной под влиянием заблуждения или обмана, а также коррекции судом несправедливых договорных условий», – отмечается в определении высшей инстанции.

РАПСИ

30.05.2025, Михаил Телехов

Потерпевшие могут взыскивать вред с наследников скончавшегося обвиняемого — КС

Действующее законодательство не создает препятствий для компенсации морального вреда потерпевшему от преступления за счет наследников признавшего свою вину обвиняемого, скончавшегося во время расследования уголовного дела, говорится в новом постановлении № 24-П/2025 **Конституционного суда (КС) РФ**.

Обвиняемый в преступлении не дожил до суда

Как следует из материалов дела, в марте 2021 года житель Башкирии, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, в ходе ссоры с женой облил ее легковоспламеняющейся жидкостью и поджег. Женщина скончалась от ожогов. В отношении мужчины было возбуждено уголовное дело об убийстве, совершенном с особой жестокостью, общеопасным способом. Дети погибшей, Алина Байгускарова и Марат Мухаметчин, были признаны потерпевшими. Обвиняемый свою вину признал, но до суда и приговора не дожил, скончавшись в СИЗО. Тогда Байгускарова и Мухаметчин обратились с иском о взыскании компенсации морального вреда с наследников умершего. Суд первой инстанции постановил взыскать с одного из наследников причинителя вреда по 500 тысяч рублей в пользу

потерпевших. Апелляционная инстанция это решение отменила и отказала заявителям в удовлетворении иска, посчитала, что наследник скончавшегося обвиняемого не является лицом, причинившим моральный вред, а обязанность компенсации морального вреда при жизни обвиняемого установлена не была. Вышестоящие суды данное решение поддержали.

Байгускарова и Мухаметчин обратились в КС РФ с просьбой проверить примененные в их деле судами нормы. Таким образом, предметом рассмотрения КС РФ стали взаимосвязанные положения части 1 статьи 151, частей 1 и 2 статьи 1112 Гражданского кодекса РФ в той мере, в какой они служат основанием для решения вопроса о возможности включения в состав наследства и возложения на наследников лица, совершившего преступление (подозреваемого или обвиняемого, уголовное преследование которого прекращено по нереабилитирующим основаниям), обязанности компенсировать моральный вред потерпевшему от этого преступления в пределах стоимости наследственного имущества, притом что на момент смерти причинителя вреда отсутствовал судебный акт, обязывающий его выплатить соответствующую компенсацию.

Наследники отвечают по долгам наследодателя

КС РФ пояснил, что основным средством судебной защиты прав лиц, потерпевших от преступления, является предъявленный в уголовном деле гражданский иск о возмещении вреда, причиненного преступлением. Вместе с тем потерпевший вправе предъявить иск к лицу, обязанному возместить вред, причиненный преступлением, и в порядке гражданского судопроизводства.

«Прекращение производства по уголовному делу в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого не влияет на гражданско-правовое обязательство возместить причиненный преступлением моральный вред. Соответственно, сохраняются гражданско-правовые предпосылки для предъявления требований потерпевших к наследникам умершего, к которым переходит его имущество в порядке универсального правопреемства. Возложение на наследника, принявшего наследство, отвечающего по долгам наследодателя, обязанности возместить вред, причиненный потерпевшему преступлением наследодателя, реализует конституционные гарантии прав пострадавших и защищает их достоинство», — передает пресс-служба КС РФ позицию суда.

В своем постановлении КС РФ также отмечает, что в действующем законодательстве нет прямого запрета на переход в порядке наследования обязанностей компенсировать моральный вред, причиненный преступлением наследодателя. Из буквального содержания обжалуемых норм следует, что такое обязательство переходит к наследникам.

«Прекращение производства по уголовному делу по нереабилитирующим основаниям, в том числе в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого, не прекращает гражданско-правового деликтного обязательства возместить причиненный преступлением моральный вред. Это означает, что сохраняются материально-правовые (гражданско-правовые) предпосылки для предъявления требований потерпевших к наследникам умершего, к которым переходит его имущество в порядке универсального правопреемства. Поскольку наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно, они являются и лицами, несущими по закону имущественную ответственность за действия умершего подозреваемого или обвиняемого в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества», — говорится в постановлении КС РФ.

Наследники имеют право продолжить расследование

Таким образом, по мнению КС РФ, гражданско-правовое регулирование не создает сущностных препятствий для того, чтобы компенсировать моральный вред, причиненный потерпевшему в связи со смертью близкого человека, за счет наследственной массы причинителя вреда, позволяя сбалансировать на основе принципов справедливости и соразмерности имущественные интересы наследников и права потерпевших от преступления.

А для обеспечения баланса интересов потерпевших и наследников причинителя вреда, пункт 4 части первой статьи 24 УПК РФ, как отмечает КС РФ, дает таким наследникам возможность настаивать на продолжении расследования или рассмотрения уголовного дела в целях потенциальной реабилитации лица, в отношении которого уголовное дело могло бы быть прекращено по указанному нереабилитирующему основанию.

В итоге оспариваемые нормы признаны не противоречащими Конституции РФ, поскольку в ситуациях, аналогичных делу заявителей, они не препятствуют включению в состав наследства лица,

совершившего преступление (подозреваемого или обвиняемого, уголовное преследование которого прекращено по нереабилитирующим основаниям), обязанности компенсировать моральный вред потерпевшему и ее возложению на наследников.

Правоприменительные решения по делу заявителей подлежат пересмотру.

Коммерсантъ

30.05.2025, 19:31, Анастасия Корня

Одна конфискация на двоих

Конституционный суд разрешил изымать в доход государства семейные автомобили

Конституционный суд (КС) подтвердил правомерность конфискации автомобиля у супруги осужденного за неоднократное вождение в нетрезвом виде. Как говорится в постановлении, опубликованном на сайте суда 30 мая, такая мера оправдана общественной опасностью преступления и не теряет превентивного эффекта даже в случае смерти нарушителя. Впрочем, страховкой от изъятия автомобиля по вине одного из супругов может стать брачный договор, напоминает юрист.

Проверку положений ст. 104.1 Уголовного кодекса (УК), предусматривающей конфискацию автомобиля за повторное пьяное вождение, инициировала жительница Абакана Оксана Андриянова. Как следует из материалов дела, в 2023 году ее мужа приговорили к исправительным работам за повторное пьяное вождение (ст. 264.1 УК). Суд также конфисковал автомобиль Toyota Prius, находившийся в совместной собственности супругов. Через два месяца после вступления приговора в законную силу мужчина скончался, и конфискованный автомобиль был изъят судебными приставами уже после его смерти.

Госпожа Андриянова в своей жалобе в КС указывала, что преступления не совершала, а примененная в деле трактовка закона противоречит ст. 35 Конституции, которая запрещает принудительное изъятие имущества для государственных нужд без равноценной компенсации.

Между тем согласно Семейному кодексу супруги самостоятельно отвечают по своим обязательствам. Поэтому,

жаловалась заявительница, спорная норма УК, допуская конфискацию общего автомобиля в случае совершения преступления одним из супругов, фактически вводит коллективную ответственность за такие нарушения, как повторное пьяное вождение или езда без прав.

Однако КС с Оксаной Андрияновой не согласился. Конфискация транспортного средства, находящегося в совместной собственности, действительно ведет к ограничению имущественных прав невиновного в преступлении супруга, подтвердил суд. Но такое ограничение оправдано необходимостью снижения риска совершения новых подобных преступлений. По мнению КС, понимание того, что езда в нетрезвом виде может затронуть не только виновного, но и всю семью, усиливает действенность оспариваемой нормы и выступает дополнительным фактором сдерживания. Тем более что особый правовой статус семьи и сам характер супружеских отношений «предполагают возможность влияния одного супруга на другого», отмечается в постановлении. И даже смерть супруга, который был виновником преступления, не отменяет цели наказания, настаивает КС, тем более что приговор вступил в силу до его гибели.

Ранее КС уже неоднократно подтверждал правомерность конфискации автомобиля за повторное пьяное вождение как меру, которая «соразмерна общественной опасности деяния, носит оправданный и объективно обоснованный характер, направлена на обеспечение общественной безопасности», даже если машина была единственным источником дохода осужденного или находилась в залоге. Однако россияне продолжают испытывать на прочность соответствующую норму закона. Напомним, что поправки к УК, предусматривающие изъятие автомобилей за повторную езду в нетрезвом виде и еще ряд нарушений, начали действовать с июля 2022 года, и объемы конфискации постоянно растут.

В 2024 году, по данным судебной статистики, у нетрезвых водителей отобрали более 11 323 машин, в то время как годом ранее — всего 7344.

Гарантией защиты прав одного из супругов от конфискации по вине другого, согласно позиции Верховного суда (ВС), может служить брачный договор. Так, совсем недавно коллегия ВС по уголовным делам защитила автомобиль, который находился в отдельной собственности одного из супругов, и отменила приговор в части его конфискации. Брачный договор остается «страховкой» от изъятия

личного имущества одного из супругов, полагает управляющий партнер адвокатского бюро «Астериск» Владимир Хантимиров, ведь КС признал правомерным конфискацию автомобиля, обладающего правовым статусом общего имущества. Если же супруг выделил автомобиль как свое личное имущество, то это станет препятствием для его конфискации в связи с правонарушением, совершенным другим супругом, резюмирует эксперт.

Об обращениях в Конституционный Суд

Гарант.ру

23.05.2025

Пациентке отказали во взыскании "потребительского" штрафа с медорганизации

Конституционный Суд РФ отказался рассматривать жалобу пациентки, которой суд общей юрисдикции отказал во взыскании "потребительского" штрафа с медорганизации (хотя и взыскал компенсацию морального вреда): пациентка заплатила частной клинике за операцию "корректирующая остеотомия обеих большеберцовых костей слева и справа с последующей фиксацией спице-стержневыми аппаратами Илизарова".

Саму операцию провели отлично, а вот послеоперационное сопровождение пациентке не понравилось – она долго восстанавливалась, испытывала боли, возникли осложнения, а желаемый результат операцией не был достигнут, потребовались дополнительные медицинские вмешательства, по итогам многолетнего судебного разбирательства суд пришел к выводу, что отсутствие недостатков оказания спорной медпомощи на стадии стационарного лечения нивелируется недостатками таковой в послеоперационный амбулаторный период лечения, в рамках которого лечащим врачом велось дистанционное консультирование без очных осмотров.

При этом дефекты медпомощи являются существенными, поскольку полной информации об услуге ей предоставлено не было, документы оформлены не полностью, отсутствие динамического наблюдения в послеоперационный период и дистанционное оказание медпомощи тогда, когда больная нуждалась в личном осмотре, отдалили момент выздоровления пациента, лишили возможности корректировать ход лечения и не исключено, что при правильном лечении возникшие у истца осложнения могли не развиваться.

Поэтому с клиники взыскали 200 000 рублей в счет компенсации морального вреда, при этом отказали во взыскании стоимости спорного лечения (потому что развитие осложнений у пациентки не состоит в причинно-следственной связи с допущенными дефектами оказания медпомощи у ответчика, соответственно не может рассматриваться как не достижение запланированного результата), и

отказали во взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя – потому что вопрос о качестве оказанной истцу медпомощи разрешался в процессе судебного разбирательства, устанавливался путем назначения и проведения судебно-медицинской экспертизы, а размер компенсации морального вреда был определен судом после установления в судебном порядке вины исполнителя в нарушении прав истца.

Последнее обстоятельство особенно огорчило пациентку и она обратилась в Конституционный Суд РФ с жалобой на конституционность пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, поскольку спорная норма позволяет судам отказывать потребителям во взыскании штрафа за несоблюдение исполнителем досудебного порядка урегулирования спора без установления обстоятельств недобросовестности потребителя и со ссылкой на установление факта нарушения прав потребителя лишь в судебном разбирательстве на основании проведенной по делу судебной экспертизы.

КС РФ не усмотрел оснований для принятия жалобы к рассмотрению – сама по себе норма направлена на защиту потребителя и прав заявительницы не нарушает, а уточнять наличие оснований для взыскания штрафа в пользу заявительницы по ее конкретному делу КС РФ не уполномочен.

Комсомольская правда

27.05.2025 10:41, Павел Чернышов

Конституционный суд РФ рассмотрит спор об изъятии жилья в Крыму, купленного у российского гражданина

Через девять месяцев после оформления сделки продавец был включен в перечень «недружественных лиц», а квартира национализирована

В Конституционный суд России (КС) поступила первая жалоба покупателя квартиры в Крыму, которая впоследствии была национализирована. Причина в том, что продавец — житель полуострова, гражданин России – уже после заключения сделки был включен в перечень «недружественных лиц».

Налицо юридический казус. Но, к сожалению, пока его решить не удалось. А добросовестные покупатели жилья, которых немало,

могут лишиться своей собственности, что автоматически вызывает опасения среди инвесторов.

Под ударом добросовестные покупатели

Впервые национализация недвижимости в Крыму прошла вскоре после присоединения к России. Основанием ее послужило Постановление Госсовета Крыма от 30 апреля 2014 года «О вопросах управления собственностью Республики Крым». Тогда изъятию подлежало все государственное имущество Украины и бесхозное имущество, которое находилось на территории республики.

В октябре 2022 года в постановление были внесены дополнения, согласно которым изъятию и включению в состав имущества республики подлежит имущество, которое на 24 февраля 2022 года находится в Крыму и принадлежит так называемым «недружественным лицам». Цитируем постановление: «Иностранные государства, которые совершают в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия, перечень которых утвержден Правительством Российской Федерации, иностранные лица, связанные с указанными иностранными государствами (в том числе если такие иностранные лица имеют гражданство этих государств, местом их регистрации, местом преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности или местом преимущественного извлечения ими прибыли от деятельности являются эти государства), а также их бенефициары и лица, которые находятся под контролем указанных иностранных лиц, независимо от места их регистрации или места преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности».

Вместе с тем, в отдельных случаях основания включения человека в список «недружественных» были не проверены. Так, Верховный Суд РФ по жалобе жительницы Крыма отменил решения судов нижестоящих инстанций и вернул дело на новое рассмотрение в связи с тем, что суды не установили причины и основания, по которым она была отнесена к категории «недружественных лиц», а также основания прекращения ее права собственности на земельный участок и расположенный на нем дом.

Однако, если в данном случае речь идет о необходимости более серьезной проверки оснований включения лиц в перечень «недружественных».

Тревогу вызывают случаи изъятия имущества в Крыму у россиян, которые ни в какие списки включены не были. Так национализировано имущество Инны Владимировны Кокойло. Она родилась и всю жизнь проживает в России. С мужем они долгое время копили деньги для покупки жилья у моря. В июне 2022 году Инна Владимировна приобрела квартиру в Крыму также у гражданина РФ – жителя республики, с которым она никогда не была знакома и не встречалась. Квартиру она нашла через риелтора, а в сделке от лица продавца участвовал представитель. Сделка была удостоверена у нотариуса. Право собственности зарегистрировано в ЕГРН.

Заглянуть в будущее

Однако спустя девять месяцев бывший собственник был внесен в список «недружественных лиц», а все имущество, которое принадлежало ему на 24 февраля 2022 года национализированы. Квартира россиянки принудительно изъята, сведения о ней исключены из ЕГРН, квартира продана на торгах. Сама Инна Владимировна в список «недружественных» лиц включена не была.

Адвокат Екатерина Ануфриева пояснила, что ее доверительница обратилась в суд с иском о восстановлении права собственности, но суды всех инстанций отказали ей. В настоящий момент споры по оспариванию изъятия квартиры продолжаются в рамках еще двух административных дел. Кроме того, совместно с адвокатом Анной Минушкиной подана жалоба в Конституционный Суд РФ.

«Мы считаем, что имущество Инны Владимировны Кокойло было изъято ошибочно, она является добросовестным приобретателем. Она не знала, что продавца квартиры признают «недружественным лицом» и изымут все, что ему принадлежало на 24 февраля 2022 года. Она предприняла все возможные действия для проверки безопасности сделки, - сообщила Екатерина Ануфриева. - Сведения о недружественных действиях продавца в открытых источниках отсутствуют. Нам кажется несправедливым применение к добросовестным приобретателям мер ответственности, которые адресованы другим людям, и лишение их имущества».

Случайная ошибка

Интерес представляет судебная практика по делам данной категории. Суды Крыма и Четвертый кассационный суд общей юрисдикции признали изъятие имущества в регионе обоснованным,

указав, что для разрешения спора не имеет значения, когда именно заключена сделка.

Однако 7 апреля 2025 года Приморско – Ахтарский районный суд Краснодарского края удовлетворил исковые требования гражданки РФ, которая в марте 2022 года также приобрела квартиру в Крыму у человека, признанного спустя время «недружественным», и исключении ее квартиры из перечня имущества республики Крым.

«Мы считаем, что ситуация с лишением собственности добросовестных приобретателей - граждан РФ является случайной ошибкой и крайне важно не допустить ее повторения в будущем, - резюмирует юрист. - Необходимо создать механизм защиты россиян, которые хотят приобрести недвижимость в Крыму. Поскольку самостоятельно обычный гражданин не может проверить имеет ли продавец связь с недружественными странами - наличие гражданства недружественной страны, финансирование ВСУ и прочее. Инструментами такой проверки располагают только правоохранительные органы».

РБК

29.05.2025, Мария Тирская

Петербургские депутаты намерены оспорить закон об иноагентах

На рассмотрение Законодательного собрания Санкт-Петербурга внесен проект постановления об обращении в **Конституционный суд РФ** с запросом о проверке конституционности законодательства об иностранных агентах. Инициативу разработала фракция «Яблоко». Документ размещен на сайте городского парламента.

В России иностранным агентом могут признать человека, который получает поддержку и (или) находится под иностранным влиянием в иных формах, но, как пишет лидер фракции «Яблоко» Александр Шишлов в пояснительной записке к проекту, «закон не определяет термины «влияние», «помощь», «поддержка», не содержит требования к Министерству юстиции устанавливать обстоятельства того, что вследствие иностранного влияния на лицо изменились действия или убеждения этого лица».

Шишлов указывает, что правоприменительная практика Минюста сложилась так, что допускается «устанавливать наличие

иностранным влиянием в виде иных способов, в том числе в не поименованных в законодательстве формах». Отсутствие четких критериев в законе по определению наличия иностранного влияния привело к тому, что в реестр иностранных агентов включают людей «на основании субъективного усмотрения правоприменителя, следовательно, возникает правоприменение с широкой дискрецией органа исполнительной власти», подчеркивается в пояснительной записке.

В разработанном законопроекте фракция «Яблоко» предлагает направить в Конституционный Суд РФ запрос о признании взаимосвязанных положений нескольких статей федерального закона «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием» и ряда других законов не соответствующими Конституции РФ в части, нарушающей права и свободы российских граждан.

Напомним, в прошлом году Минюст внес депутата ЗакСа из фракции «Яблоко» Бориса Вишневого в реестр иностранных агентов. Вишневский пытался оспорить этот статус в суде, но безуспешно. В октябре 2024 года он объявил о досрочном сложении полномочий, поскольку российское законодательство запрещает иностранным агентам занимать выборные должности. Его мандат передали Ольге Штанниковой.

Об исполнении решений Конституционного Суда

Коммерсантъ

06.05.2025, 07:00, Дарья Андрианова, Анна Занина

Недружественные метры

Спор об изъятии жилья в Крыму, купленного у украинца, дошел до КС

Как стало известно “Ъ”, в Конституционный суд (КС) РФ подана первая жалоба покупателя жилой недвижимости в Крыму, которая впоследствии была национализирована. Это произошло потому, что продавец — гражданин Украины уже после заключения сделки был включен Антитеррористической комиссией Крыма в перечень лиц, связанных с недружественной страной. Пока такие случаи не носят массового характера, но от решения КС во многом будет зависеть будущая судебная практика по подобным делам. Только за последний месяц спрос на жилье в том же Крыму на вторичном рынке вырос на 10–12%, а его стоимость на 19% год к году, до 149,7 тыс. руб. за 1 кв. м.

“Ъ” ознакомился с жалобой Инны Кокойло в Конституционный суд РФ (КС РФ): она оспаривает положения п. 1 ч. 1 постановления Госсовета Крыма №1417–2/22 от 18 октября 2022 года, абзац 3 ч. 1 ст. 2–1 закона Республики Крым №38-ЗРК от 31 июля 2014 года, а также ч. 1.1 ст. 12.1 федерального конституционного закона №6-ФКЗ от 21 марта 2014 года. Эти нормы позволяют изымать имущество в Крыму у граждан, если оно было приобретено у лиц, имеющих принадлежность к недружественным странам. При этом, настаивает заявительница, в этих нормах не учтены положения о добросовестности приобретателей имущества. Это значительно затрудняет судебное оспаривание таких решений. В конце апреля жалоба была передана на изучение КС РФ, следует из судебной картотеки.

Адвокат госпожи Кокойло Анна Минушкина пояснила “Ъ”, что ее доверительница в июне 2022 года купила квартиру в Ялте у гражданина, который через девять месяцев после сделки был включен Антитеррористической комиссией Крыма в перечень лиц, связанных с недружественной страной, а именно Украиной.

В результате имущество продавца, в том числе отчужденное и имеющее нового собственника, было взыскано в госсобственность, уточняет она.

Нижестоящие суды, а также Верховный суд РФ отказали Инне Кокойло в оспаривании изъятия ее имущества. «Закон об изъятии имущества у лиц из перечня лиц, связанных с недружественной страной, был принят уже после сделки, и покупатель никак не мог знать наперед о принятии такого документа и тем более внесении продавца в такой список», — отмечает госпожа Минушкина.

По словам старшего партнера адвокатского бюро «Бартолиус» Юлия Тая о подобных делах в других регионах России он пока не слышал. «После изменения правовой обстановки и внедрения норм, касающихся недружественных государств, множество уже заключенных сделок с недвижимостью оказалось под угрозой, что особенно актуально для Крыма», — отмечает старший юрист национальной юридической компании «Митра» Елена Сулейманова. По словам адвоката Павла Желновод, даже если к продавцу на момент сделки не было никаких претензий, его могут позже внести в перечень лиц, связанных с недружественной страной. Любая связь с недружественными странами может стать основанием для утраты имущества, предупреждает управляющий партнер юридического бюро «Пропозитум» Дмитрий Галанцев. При этом финансовые потери могут быть существенными, учитывая, что по итогам октября—декабря 2024 года стоимость жилья на вторичном рынке Крыма выросла на 19% год к году, до 149,7 тыс. руб. за 1 кв. м, следует из данных Росстата. По данным агентства «Этажи», в апреле 2025 года интерес к покупке жилья на полуострове вторичном рынке, например, в Севастополе, Судак и Бахчисарае увеличился на 10–12% год к году.

Сергей Аксенов, глава Крыма, в своем Telegram-канале в ноябре 2024 года: «В целом реализация национализированного имущества принесла в бюджет свыше 4,5 млрд руб.».

Рискам подвержены покупатели, приобретавшие жилье у людей, имеющих украинские корни, отмечает Павел Желновод. Граждане РФ, проживавшие в Крыму после 2014 года, могли юридически и фактически иметь два гражданства — РФ и Украины, напоминает Елена Сулейманова. Однако сведения о наличии гражданства у человека не являются открытыми данными или в свободном доступе, добавляет она.

Для снижения рисков при покупке жилья на вторичном рынке Крыма покупателю стоит тщательно проверять продавца, включая место его рождения, текущее гражданство, отсутствие связей с недружественными странами, рекомендует Павел Желновод. Он также советует включать в договор специальные условия, например, обязать продавца возместить убытки, если сделка будет в итоге признана недействительной. Но, признает адвокат, в таком случае все равно взыскать средства будет сложно. Елена Сулейманова также советует страховать права собственности на имущество.

Аналогичные материалы: Коммерсантъ Краснодар, Движение.ру и др.

Гарант.ру

06.05.2025

Сокращенным на основной работе совместителям оплатят период трудоустройства

В Госдуму внесен законопроект (Проект федерального закона № 902847-8 (внесен 24 апреля 2025 г. Правительством РФ)), подготовленный, как указано в пояснительной записке, в целях реализации Постановления **Конституционного Суда РФ**.

Напомним, работникам, уволенным из организации в связи с ее ликвидацией либо в связи с сокращением численности или штата, выплачивается средний месячный заработок за период трудоустройства (ст. 178 и ст. 318 ТК РФ). При этом суды часто отказывали в праве на оплату периода трудоустройства работникам, которые после прекращения основного трудового договора продолжили работать по совместительству, поскольку у них была другая регулярно оплачиваемая работа.

Конституционный Суд РФ признал такой подход несправедливым и не соответствующим Конституции РФ, поскольку увольнение с основной работы приводит к утрате части дохода работника. Продолжение выполнения работником работы по совместительству не исключает необходимости поиска им иной работы, которая стала бы для него основным местом работы.

В этой связи законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения.

Что законодатель и сделал. Указанным законопроектом в ст. 178 и ст. 318 ТК РФ вносится дополнение: при расторжении трудового договора в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата работников организации работникам, которые на день увольнения работали по совместительству и продолжили выполнение соответствующей работы после увольнения с основной работы, предоставляются гарантии, предусмотренные частями первой – третьей указанных статей соответственно.

Отметим, что перечисленные части предусматривают выплату увольняемому работнику выходного пособия и среднего месячного заработка на период трудоустройства.

Также хотим обратить внимание, как указано в Постановлении, до внесения соответствующих изменений совместителям, уволенным в связи с ликвидацией или сокращением, предоставляется гарантия в виде выплаты среднего месячного заработка за период трудоустройства. Подобным образом должны применяться соответствующие положения ст. 178 и ст. 318 ТК РФ.

Российская фармацевтика

06.05.2025, Дина Коблова

В Госдуму снова внесли проект закона о маркировке запрещенных водителям лекарств

В Госдуму снова внесен законопроект о маркировке запрещенных для водителей препаратов, которые содержат наркотические или психотропные вещества. Предлагается наносить знак «въезд запрещен» в инструкцию к таким лекарствам. Ранее Минздрав разработал перечень препаратов, запрещенных к потреблению водителями, но уточнил, что он носит информационный характер.

Депутат Госдумы Ярослав Нилов внес законопроект № 909432-8, которым предлагается внести изменения в закон № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств».

Статью 46 документа предлагается дополнить пунктом 13, в котором изложена инструкция по применению препарата, употребление которого запрещено при управлении транспортным средством. Такая инструкция должна содержать:

изображение запрещающего дорожного знака «въезд запрещен» (в цветном или черно-белом варианте);

информацию о наличии в составе препарата наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю на территории РФ;

сведения о периоде нахождения этих веществ в организме человека, в течение которого запрещено управлять транспортным средством.

Как следует из пояснительной записки, документ разработан в связи с «парадоксальной ситуацией», из-за которой к административной ответственности привлекаются «законопослушные граждане, принимающие лекарственные препараты, содержащие в своем составе вещества, запрещенные к употреблению в период управления транспортным средством». В пример приводятся препараты «Корвалол», «Валокордин», «Пенталгин-Н», «Валосердин» и «Валоферин», содержащие в составе фенобарбитал, и препараты «Солпадеин», «Нурофен Плюс», «Каффетин», «Седальгин-Нео» и «Терпинкод» с кодеином в составе.

«Большинство граждан нашей страны, принимая лекарства по назначению врача или без рецепта, не знают и не могут знать, что некоторые лекарственные препараты содержат в себе наркотические или психотропные вещества, употребление которых несовместимо с управлением транспортным средством, так как в случае освидетельствования это повлечет ответственность водителя по статье 12.8 КоАП РФ», - указано в пояснительной записке.

В случае утверждения изменения вступят в силу с 1 сентября 2026 года.

Начиная с 2020 года депутаты неоднократно предлагали наносить на лекарственные препараты, которые могут повлиять на внимательность водителей и скорость их реакции, специальную маркировку «Движение запрещено». Такая мера позволила бы повысить безопасность участников дорожного движения и улучшить информированность граждан.

В 2022 году эту идею поддержало МВД. В ноябре того же года Конституционный суд признал неконституционной норму КоАП РФ, которая позволяла привлекать к ответственности водителей в состоянии «лекарственного» опьянения без определения его критериев. Затем МВД опубликовало проект поправок в ст.12.8 КоАП

РФ, которые позволяют штрафовать или лишать прав водителей за употребление лекарственных средств, которые не относятся к этиловому спирту, наркотикам или психотропным веществам.

В июне 2023 года правительство внесло в Госдуму законопроект о наказании за прием водителями определенных препаратов, не являющихся наркотическими, но ухудшающих внимательность и реакцию. Сообщалось, что перечень не совместимых с вождением лекарств будет впоследствии утвержден правительством.

В мае 2024 года Минздрав составил перечень лекарственных препаратов, употребление которых водителем запрещено или нежелательно. В министерстве отметили, что представленный список лекарственных препаратов не является проектом нормативного акта, а также не устанавливает какого-либо запрета или санкции за его нарушение. Перечень носит информационный характер.

TACC

14.05.2025, 10:08

Комитет ГД одобрил законопроект о выделении средств регионам на лекарства

По данным пояснительной записки, число граждан, страдающих жизнеугрожающими и хроническими прогрессирующими редкими заболеваниями, составляет более 21 тыс. человек

Комитет Госдумы по охране здоровья рекомендовал палате парламента принять в первом чтении законопроект о порядке предоставления российским субъектам дополнительных средств из федерального бюджета на обеспечение тяжелобольных граждан лекарствами в случае, если субъект не может выполнить свои обязательства в этой части.

Документ внесло в Госдуму правительство РФ в марте. Изменения вносятся в закон "Об основах охраны здоровья граждан в РФ". Законопроектом предлагается наделить правительство полномочиями по утверждению порядка и критериев подтверждения факта невозможности исполнения субъектом РФ своих полномочий по обеспечению лекарственными препаратами граждан, страдающих жизнеугрожающими и хроническими прогрессирующими редкими (орфанными) заболеваниями, а также по установлению порядка

выделения из федерального бюджета межбюджетных трансфертов на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ.

Как говорится в пояснительной записке, в настоящее время число граждан, включенных в федеральный регистр лиц, страдающих жизнеугрожающими и хроническими прогрессирующими редкими (орфанными) заболеваниями, составляет более 21 тыс. человек, а средняя стоимость терапии одного такого пациента составляет порядка 2,76 млн рублей в год. Согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту, реализация его положений потребует выделения дополнительных бюджетных ассигнований федерального бюджета в объеме порядка 6,5 млн рублей, которые будут предусмотрены в федеральном бюджете Минфину России и будут планироваться в рамках подготовки проекта федерального бюджета на соответствующий календарный год.

В пояснительных материалах также уточняется, что законопроект разработан во исполнение постановления Конституционного суда РФ. В случае принятия закон вступит в силу с 1 января 2026 года.

ДумаТВ

14.05.2025

ГД приняла в первом чтении законопроект о сроках для публикации отчетов о конкурсном производстве в банкротстве

Госдума приняла в первом чтении законопроект, в соответствии с которым арбитражный управляющий обязан будет опубликовать отчет о результатах конкурсного производства в деле о банкротстве в течение десяти дней после того, как суд вынесет определение о завершении процедуры.

Необходимость разработки этого законопроекта возникла в связи с решением Конституционного суда Российской Федерации, который поручил правительству уточнить порядок определения срока для публикации отчета о завершении конкурсного производства. Суд установил, что нормы закона о банкротстве допускают два варианта отсчета десятидневного срока: с момента вынесения судебного акта о завершении процедуры или с момента исключения должника из Единого государственного реестра юридических лиц.

До внесения изменений в законодательство Конституционный суд установил временный порядок: для конкурсных производств, завершённых после 7 октября 2024 года, управляющие должны публиковать отчёты в течение десяти дней с момента вынесения определения арбитражным судом.

После этого Министерство экономического развития предложило закрепить аналогичный порядок в законе о несостоятельности.

Парламентская газета

20.052025, Максим Артемов

Регионам помогут закупить лекарства от орфанных заболеваний

Федеральные власти будут софинансировать расходы регионов на покупку лекарств от орфанных заболеваний. Такой законопроект Госдума приняла в первом чтении на пленарном заседании 20 мая.

Документ разработали во исполнение постановления **Конституционного суда**, потребовавшего установить резервный механизм обеспечения лекарствами людей, страдающих жизнеугрожающими и хроническими орфанными заболеваниями. Речь идет о случаях, когда у субъектов отсутствует такая возможность.

Кабмин разработает порядок и критерии, которые позволят подтвердить, что регионы не могут закупить лекарства. Власти также установят порядок предоставления финансовой поддержки из федерального бюджета на обеспечение россиян такими лекарствами.

Сейчас жизнеугрожающими и орфанными заболеваниями страдает более 21,1 тысячи человек. Средняя стоимость годовой терапии одного пациента составляет порядка 2,76 миллиона рублей в год, поэтому на реализацию законопроекта потребуется до 6,5 миллиарда рублей. В случае принятия поправок они вступят в силу с 1 января 2026 года.

ПРОбанкротство

20.05.2025, Олег Бабкин

Законопроект о сроках публикации отчётов при банкротстве: подробности

Госдума уточняет сроки публикации отчетов при банкротстве

Государственная Дума ФС РФ приняла в первом чтении законопроект № 853428-8, вносящий изменения в ст. 28 и 213-7 Закона о банкротстве. Согласно новым правилам, арбитражный управляющий будет обязан опубликовать отчет по итогам конкурсного производства в течение 10 дней с даты принятия судом определения о завершении этой процедуры. Законопроект был разработан Правительством РФ и внесен в Госдуму в феврале 2025 г.

Необходимость принятия поправок возникла в связи с постановлением **Конституционного Суда РФ**, который поручил правительству конкретизировать порядок определения срока для публикации отчета о завершении конкурсного производства. Суд отметил, что существующие нормы Закона о банкротстве допускают два варианта отсчета 10-дневного срока: с момента вынесения акта суда о завершении конкурсной процедуры или с момента исключения должника из ЕГРЮЛ.

До внесения корректив в закон Конституционный Суд РФ установил временный порядок: по завершённым после 7 октября 2024 г. конкурсным производствам управляющие должны публиковать отчеты в течение 10 дней с даты принятия арбитражным судом соответствующего определения. Этот порядок Минэкономразвития предложило закрепить и в законе о несостоятельности.

Почему это важно

Законопроект призван исключить возможные неточности при толковании положений Закона о банкротстве, отметил Руслан Губайдулин, управляющий партнер Юридической компании NERRA.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пояснительной записке, он направлен на урегулирование вопроса о дате, с которой должен исчисляться десятидневный срок для исполнения арбитражным управляющим обязанности по включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сообщения о завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве. При этом следует отметить, что законопроект разработан во исполнение постановления

Конституционного Суда РФ от 7 октября 2024 г. № 44-П, указал Руслан Губайдулин.

По его словам, неясность в сроке внесения сведений в ЕФРСБ следовала из п. 4 ст. 149 Закона о банкротстве, предусматривающего, что конкурсное производство, применявшееся в деле о банкротстве должника - юридического лица, считается завершенным с даты внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ.

Арбитражный управляющий, обратившийся с жалобой в КС РФ, отсчитывал десятидневный срок именно с даты внесения в ЕГРЮЛ сведений о ликвидации должника. Подобный подход признавался и судебной практикой, что, однако, не помешало судам констатировать наличие состава административного правонарушения в действиях арбитражного управляющего. Согласно иному подходу, также закрепленному в судебной практике, арбитражный управляющий обязан опубликовать в ЕФРСБ сведения о результатах процедуры конкурсного производства в течение десяти дней с момента принятия арбитражным судом подлежащего немедленному исполнению определения о завершении конкурсного производства, разъяснил Руслан Губайдулин.

КС РФ, указав, что ни один из указанных подходов не может быть признан неконституционным, отметил, что вопрос определения верного подхода в силу принципа разделения властей находится в компетенции законодательного органа, а также указал на необходимость федеральному законодателю внести в правовое регулирование изменения, направленные на устранение неопределенности в вопросе о дате, с которой должен исчисляться десятидневный срок для исполнения арбитражным управляющим соответствующей обязанности. Таким образом, законопроект призван внести ясность в правовое регулирование, что должно снизить количество дел о привлечении арбитражных управляющих к ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Екатерина Шаповалова, управляющий партнер Юридической компании SHAPOVALOVA GROUP, напомнила, что ранее для конкурсного управляющего возникала правовая неопределенность по вопросу срока опубликования в ЕФРСБ отчета о завершении процедуры конкурсного производства: публиковать в течение десяти дней после вынесения определения о завершении процедуры, либо после исключения юридического лица-банкрота из ЕГРЮЛ.

Согласно предстоящим изменениям, слова «завершения процедуры» заменены словами «вынесения судебного акта о завершении процедуры».

Поводом для решения данной проблемы послужило успешное обращение арбитражного управляющего С.В. Рязанова в КС РФ (постановление КС РФ от 7 октября 2024 г. № 44-П «По делу о проверке конституционности положений части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 6.1 статьи 28 и статьи 149 Закона о банкротстве в связи с жалобой гражданина С.В. Рязанова»). Важно, что законопроектом предусмотрены изменения не только в абз. 1 п. 61 ст. 28 Закона о банкротстве, но и в абз. 1 п. 21 ст. 213.7 Закона, то есть десятидневный срок на опубликование финального отчета в ЕФРСБ после вынесения судебного акта о завершении процедуры предусмотрен как в отношении банкротства юридических лиц, так и банкротства граждан.

Анна Белоцерковская, президент Ассоциации профессиональных арбитражных управляющих «ГАРАНТ», констатировала, что данный законопроект разработан во исполнение постановления Конституционного Суда РФ от 7 октября 2024 г. № 44-П и вносит конкретику в части определения срока публикации отчета по итогам конкурсного производства для целей применения ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ. Никакого иного практического смысла, по ее словам, в нем нет.

На мой взгляд, гораздо значимее было бы внести конкретику в ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ, от формализма которой пострадали уже многие арбитражные управляющие. Если бы были четко определены нарушения, при повторности которых грозит наказание в виде дисквалификации, это бы существенно снизило нагрузку на Росреестр от жалоб недобросовестных кредиторов, а, как следствие, - и на суд.

Олег Бабкин, адвокат, арбитражный управляющий Ассоциации «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих», заметил, что сама по себе правка решает технический вопрос: с какого момента считать срок на публикацию отчета в ЕФРСБ.

Завершение конкурсного производства - это исключение должника из ЕГРЮЛ. Отсюда, указал он, - кто-то делал публикацию с даты исключения должника из ЕГРЮЛ, кто-то - с даты судебного акта о завершении. И те и другие были правы (как выяснилось - не всегда и не во всех регионах).

Сейчас правила о сроках публикаций лоскутные. У каждой публикации свой срок: 1, 3, 5, 10 дней; где-то дни рабочие, где-то календарные. С учетом того, что все сроки и так очень короткие - особой логики в таком их разнообразии нет - только управляющих путать. Хочется верить, что мы дождемся единого, понятного, унифицированного регулирования сроков публикаций в ЕФРСБ.

Красная Весна

22.05.2025

Госдума ограничит снижение зарплаты более чем на 20%

Ограничение уменьшения премий не более чем на 20% от месячного заработка намерены ввести в Госдуме, заявил глава комитета Госдумы по социальной политике Ярослав Нилов 23 мая РИА Новости.

Комитет Госдумы по социальной политике рекомендовал принять во втором чтении законопроект, ограничивающий снижение работодателем зарплаты работников при дисциплинарных взысканиях.

«Работодатель <> вправе предусмотреть условие о снижении размера премии провинившемуся работнику в отношении только тех премий, которые начисляются за период, когда было применено дисциплинарное взыскание. При этом снижение размера премии не может уменьшать размер месячной зарплаты более чем на 20%», - заявил Нилов.

Законопроект, внесенный правительством в конце 2023 года, был существенно доработан для баланса интересов работников и работодателей. Депутат отметил, что изначальная версия не учитывала положения **Конституционного суда** о защите достойного уровня заработной платы. Новые нормы предотвратят ситуации, когда сотрудник мог получить только «голый» оклад из-за лишения премий.

«Возник риск того, что работник с большой процентной долей премии в составе зарплаты при наложении на него дисциплинарного взыскания мог получить из-за депремирования лишь голый" оклад или тариф», - добавил глава комитета.

Законопроект призван устранить злоупотребления работодателей при сохранении их права на дисциплинарные меры.

Ведомости

27.05.2025, 03:20, Яна Суринская

Кандидатам будет проще зарегистрироваться на выборах при пропуске срока подачи документов

Поправки в избирательное законодательство были подготовлены после победы коммунистов в Конституционном суде

Скоро пропуск срока подачи документов в избирком для регистрации кандидата не будет являться основанием для отказа в заверении списка кандидатов. Правительственная комиссия по законопроектной деятельности 26 мая поддержала поправки в закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», рассказали «Ведомостям» два источника, близких к комиссии.

Действующие нормы не позволяли в случае успешного оспаривания решения избиркома претендовать на участие в выборах, писали «Ведомости». Эти поправки в закон были разработаны после поручения Конституционного суда (КС), который в декабре 2024 г. принял постановление по жалобе трех коммунисток – экс-кандидатов в советы депутатов из Оренбургской области. В 2022 г. они выдвинулись на местные выборы, но получили отказ при заверении списков кандидатов-одномандатников. Пройдя несколько судебных инстанций, кандидаты смогли обязать избиркомы заверить списки, но было уже поздно. «Ст. 35 о выдвижении кандидатов, списков кандидатов избирательными объединениями дополнили: теперь если решение об отказе в заверении списка кандидатов отменено, то организующая выборы избирательная комиссия обязана повторно рассмотреть вопрос о заверении этого списка. Также устанавливаются сроки рассмотрения заверения: не позднее чем через день после вступления в законную силу решения суда или дня принятия решения избирательной комиссией», – отметил председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев.

Он также подчеркнул, что в ст. 38, регулирующей регистрацию кандидатов, списков кандидатов и порядок назначения референдума, требовалась конкретика в части сроков предоставления документов для регистрации списка кандидатов. Законопроектом предусмотрено, что после истечения установленного законом срока, но не позднее чем через пять дней со дня принятия решения избиркомом и не позднее

чем за 15 дней до дня голосования необходимо представить документы для регистрации списка кандидатов. В этом случае, говорится в пояснительной записке к проекту, избирком принимает решение о регистрации или об отказе в течение указанного срока, но не позднее чем за восемь дней до дня голосования.

Изменения прямо обусловлены решением КС и направлены на устранение коллизии, когда права кандидатов формально восстанавливаются судом, но в силу истечения сроков представления документов не могут быть реализованы, отмечает электоральный юрист Гарегин Митин. Законопроект, по его мнению, фактически восстанавливает сроки представления документов кандидатами из списка, в заверении которого было незаконно отказано.

При этом юрист Олег Захаров считает, что поправки лишь частично решают проблему и показательно, что, скорее всего, они не сработали бы в той ситуации, которая стала основой решения КС. «Да, поправки позволяют немного отодвинуть горизонт подачи документов в случае успешного оспаривания отказа в заверении списка, но с учетом сроков, в них заложенных, реальное право на восстановление ограничено только победой во второй, апелляционной инстанции», — указал он.

По словам Захарова, тогда список партии успевает пройти заверение, а депутаты из него могут подать документы на регистрацию. Но если восстановление происходит в третьей инстанции, в кассации, сроки, указанные в поправках, могут просто не дать реальной возможности сдать документы вовремя. Проблему могло бы решить сокращение сроков на кассационное обжалование и ускоренное рассмотрение таких жалоб во время выборов, но этот вопрос поправки не затрагивают, отметил эксперт. Поправки, резюмирует Захаров, продолжают линию на латание дыр, выявленных КС.

Коммерсантъ

27.05.2025, 07:30, Эмилия Габдуллина

Сын за отца получает

Дети, зачатые с помощью «постмортальной репродукции», смогут рассчитывать на поддержку государства

Группа сенаторов внесла в Госдуму законопроект, согласно которому дети, зачатые после смерти отца, смогут получать страховую пенсию. Ранее им отказывали в выплатах по потере кормильца, так как они фактически никогда не находились на иждивении отца. После принятия поправок такие дети смогут получать выплаты до достижения совершеннолетия, а если они учатся в вузах или ссузах — до завершения обучения, но не дольше 23 лет. Нововведение приведет к ежегодным расходам федерального бюджета в размере 90–100 млн руб.

В понедельник, 26 мая, сенаторы Владимир Якушев, Инна Святенко, Елена Перминова и Андрей Кутепов внесли в Госдуму законопроект о назначении пенсии по потере кормильца детям, зачатым после смерти отца.

Поправки к закону «О страховых пенсиях» подготовлены в связи с решением КС по делу жительницы Санкт-Петербурга Марии Щаниковой. Как ранее сообщал “Ъ”, россиянка прошла процедуру ЭКО, использовав для зачатия замороженный биоматериал умершего супруга. Родив двойню, госпожа Щаникова установила отцовство и обратилась в Социальный фонд для оформления детям пенсии по потере кормильца, но получила отказ. Тогда мать попыталась обжаловать решение в судебном порядке, но суды встали на сторону Соцфонда, отметив, что закон предусматривает право на выплаты по потере кормильца лишь для тех членов семьи, которые «фактически» состояли на его иждивении. Тогда Мария Щаникова обратилась в КС. Суд пришел к выводу, что в текущем законодательстве не урегулированы юридические последствия «постмортальной репродукции», предполагающей рождение детей, зачатых после смерти отца с помощью его генетического материала. Рожденный таким образом ребенок должен быть социально обеспечен, указал КС.

Исполняя решение Конституционного суда, сенаторы внесли законопроект, вводящий в ФЗ «О страховых пенсиях» новый вид социальных выплат — пенсию детям, рожденным по истечении трехсот дней со дня смерти лица, отцовство которого установлено в судебном порядке.

Получать ее дети смогут до 18 лет, а если они очно обучаются в вузах или ссузах, то до окончания обучения (но не позже достижения 23 лет).

Отметим, что в первом варианте законопроекта, который был представлен еще до внесения в Госдуму, предлагалось назначать такие пенсии, только если отец ребенка состоял в браке с матерью. Однако не во всех случаях родители зачатых после смерти биологического отца детей были супругами, и в итоге авторы поправок решили исключить ограничение из текста. Ранее “Ъ” рассказал историю жительницы Москвы, которой удалось добиться назначения выплат по потере кормильца ребенку, зачатому после смерти его биологического отца, не состоявшего с ней в браке.

Согласно данным, приведенным в пояснительной записке, реализация поправок потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета, в том числе в 2025 году — 92,4 млн. руб. (с учетом того, что с 1 апреля пенсия по потере кормильца выросла с 7,68 тыс. до 8,82 тыс. руб.), в 2026 году — 109,8 млн руб., в 2027 году — 114,3 млн руб. Правительство РФ с учетом представленного финансового-экономического обоснования законопроект поддержало. В течение трех месяцев после принятия поправок должен быть подготовлен новый приказ Минтруда, в котором обозначат перечень документов, необходимых для получения нового вида пенсии.

Аналогичные материалы: Российская газета, ТАСС, РБК, BFM, Life.info, СенатИнформ, Московский комсомолец, Вечерняя Москва, Фонтанка.ру, Реальное время и др.

Интерфакс

27.05.2025

Госдума уточнила порядок возврата платы за обращения к финансовому омбудсмену от лиц с переуступкой прав

Госдума приняла закон, устанавливающий порядок возврата платы за рассмотрение обращений к финансовому уполномоченному, если обращение подает не сам потребитель, а лицо, которому уступлено право требования к финансовой организации.

Документ (N709894-8) был внесен в парламент правительством в августе 2024 г.

Закон был разработан во исполнение постановления **Конституционного суда РФ**, который признал, что действующее законодательство не определяет, должна ли возвращаться плата в случае прекращения рассмотрения обращений с переуступкой прав.

Согласно действующему законодательству, принятие и рассмотрение обращений финансовым уполномоченным ведется бесплатно. Исключение - обращения лиц, которым права требования к финансовой организации были уступлены - 15 тыс. рублей за каждое обращение.

Принятый закон устанавливает: если обращение отзывается до его принятия к рассмотрению или в его принятии отказано - вся уплаченная плата возвращается; если обращение принято к рассмотрению - плата не возвращается, за исключением отдельных случаев; 50% платы возвращается, если рассмотрение прекращено по ряду оснований, в том числе при отсутствии необходимых документов или добровольном урегулировании спора.

Возврат производится по заявлению заявителя на указанный банковский счет в течение пяти рабочих дней.

Закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Ведомости

28.05.2025, Александр Тихонов

Дума одобрила законопроект о лишении прав за вождение под воздействием лекарств

Перечень запрещенных для автомобилистов препаратов будет разработан позднее

Госдума в первом чтении единогласно приняла правительственный законопроект о распространении административной ответственности за вождение в состоянии опьянения после принятия лекарственных препаратов. Поправками, внесенными во исполнение постановления **Конституционного суда (КС)** от 24 ноября 2022 г. №51-П, расширяется примечание к ст. 12.8 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП): штраф в размере 45 000 руб. и лишение водительских прав на срок от полутора до двух лет будет грозить в случае, если по результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения в организме автомобилиста были обнаружены вещества, "входящие в состав лекарственных препаратов, ухудшающие внимание и реакцию человека, но не относящиеся к этиловому спирту, наркотическим средствам, психотропным веществам или их аналогам либо новым потенциально опасным психоактивным веществам, одурманивающим

веществам, и установлена совокупность клинических признаков опьянения".

Перечень таких веществ, следует из законопроекта, должно будет установить правительство России. К моменту рассмотрения поправок в первом чтении он еще не был готов. Как заявил докладчик, статс-секретарь - замглавы МВД России Игорь Зубов, предполагается, что в перечень будут включены "снотворные, седативные средства, анестетики, а также препараты, принимаемые при эпилепсии и болезни Паркинсона". "Изменится порядок медицинского освидетельствования на состояние опьянения", - уточнил он, добавив, что дополнительных средств из федерального бюджета на исполнение законопроекта не потребуется. Сопредседатель, член комитета Думы по государственному строительству и законодательству Олег Иванинский ("Единая Россия") заявил, что МВД, Минздрав и Госдума сошлись в необходимости концептуально принять законопроект в первом чтении, а ко второму чтению создать рабочую группу, которая выработает критерии включения препаратов, противопоказанных для употребления за рулем, в правительственный перечень.

В мае 2024 г. глава комитета Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослав Нилов (ЛДПР) опубликовал составленный Минздравом по его запросу список лекарственных средств, не рекомендованных к употреблению за рулем. В объемный перечень вошел в том числе силденафил - активное вещество препарата "Виагра". Впоследствии Минздрав заявил, что опубликованный список "не является проектом нормативного акта, а также не устанавливает какого-либо запрета или санкции за его нарушение". Правительственный законопроект получил поддержку всех фракций, но вызвал оживленную дискуссию в Думе. К примеру, единоросс Айдар Метшин, сославшись на пример Китая, где "лица старше 70 лет [для продления водительских прав] проходят дополнительные обследования и предоставляют справку о результатах тестирования на предмет памяти и реакции", предложил подумать над установлением предельного возраста вождения. Зубов ответил, что главным критерием для него является состояние здоровья.

Депутат от "Новых людей" Владимир Плякин поднял вопрос возможных злоупотреблений со стороны сотрудников Госавтоинспекции в случае выявления опьянения, вызванного лекарственными препаратами. "Как это будет проходить на месте?

Или я должен буду проследовать в какую-то больницу? Или у меня должны будут кровь на месте брать? <...> Как избежать злоупотреблений со стороны сотрудников Госавтоинспекции?" - спросил он докладчиков. Зубов в ответ заявил, что ему "обидно, когда мы говорим, что априори все сотрудники такие". "Есть презумпция виновности человека. Опять же нам Запад не указ. В той же самой Америке для того, чтобы опровергнуть показания полицейского, должно быть два свидетеля. Два, а не один. <...> Останавливает сотрудник человека и видит, что он пьяный. Ну вы сами, что ли, никогда не видели, как выглядит пьяный человек?" - заявил замминистра внутренних дел.

Зампред думского комитета по охране здоровья Алексей Куриный (КПРФ) предложил депутатам на региональной неделе проверить, есть ли в медучреждениях оборудование для выявления соответствующих веществ. Нилов заявил, что считает необходимым маркировать знаком "кирпич" упаковки с лекарствами, которые будут не рекомендованы к применению водителями. "Список надо быстрее утвердить, чтобы он был в каждой аптеке, на каждой заправке", - заявил он. С необходимостью обязательной маркировки препаратов согласился и Куриный. Законопроект был принят в первом чтении 394 голосами "за".

Решение Конституционного суда

Конституционный суд (КС) 24 ноября 2022 г. признал не соответствующим основному закону примечание к ст. 12.8 КоАП в связи с инцидентом, произошедшим 8 августа 2021 г. в Ямало-Ненецком автономном округе. Водитель застрял на высоком бордюре, а когда очевидцы предложили ему помощь, он отреагировал неадекватно. Тогда свидетели происшествия вызвали полицию, и водителя отправили на медосвидетельствование. Клинических признаков опьянения у мужчины врач не выявил, но в организме водителя были обнаружены медицинские препараты габапентин и нимесулид, которые оказывают индивидуальное влияние на психофизические функции человека и могут вызывать нарушение сознания и координации движений, говорится в постановлении КС. Салехардский городской суд 13 мая 2022 г. приостановил производство по делу и направил запрос в КС.

Парламентская газета

27.05.2025, 17:20, Татьяна Ворожцова

Законопроект о содержании подозреваемых в судебных помещениях прошел I чтение

Госдума на пленарном заседании 27 мая приняла в первом чтении законопроект, определяющий регламент временного нахождения подозреваемых и обвиняемых в конвойных помещениях судов.

Изменения в Закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» разработаны Правительством во исполнение постановления **Конституционного суда РФ**, который признал часть положений действующего законодательства не соответствующей Конституции.

«На заседании Комитета по безопасности мы рассмотрели законопроект и решили его принять. Там есть некоторые моменты, которые надо дополнить и проработать ко второму чтению», — заявил зампред Комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции Эрнест Валеев.

Для судов общей юрисдикции норма площади на одного человека и требования к материально-техническому оснащению таких помещений будут устанавливаться Судебным департаментом при Верховном суде. Что касается помещений мировых судов, соответствующие нормативы будут определяться региональным законодательством в соответствии с федеральными требованиями.

Порядок охраны подозреваемых и обвиняемых в судебных помещениях будет различаться в зависимости от ведомства, осуществляющего охрану. Для подразделений МВД он будет определяться Министерством внутренних дел по согласованию с ФСИН, Генпрокуратурой и Судебным департаментом. Для воинских частей и военной полиции соответствующий порядок установит Минобороны, а для подразделений ФСБ — непосредственно Федеральная служба безопасности, также по согласованию с надзорными органами.

Законопроект предусматривает детальную регламентацию вопросов организации питания и медицинской помощи для лиц, содержащихся в помещениях временного пребывания при судах.

В случае принятия закон вступит в силу 1 июля 2026 года, что даст всем заинтересованным ведомствам время для подготовки к реализации новых норм. Изменения направлены на приведение условий содержания подозреваемых и обвиняемых в помещениях судов в соответствие с конституционными требованиями и международными стандартами обращения с задержанными.

Коммерсантъ

29.05.2025, 20:47

Поправки о возвращении кандидатов на выборы по решению суда внесены в Госдуму

Правительство внесло в Госдуму проект поправок к избирательному законодательству, предусматривающих обязанность избиркомов повторно рассмотреть вопрос о заверении списка кандидатов, если первоначальный отказ был успешно обжалован в суде. Соответствующий документ размещен в думской базе 29 мая.

Законопроект, как следует из пояснительной записки, направлен на исполнение постановления **Конституционного суда (КС)**. Напомним, что в декабре прошлого года КС признал не соответствующими Основному закону нормы избирательного законодательства, которые позволяют избиркомам отказывать в возвращении на выборы кандидатам, успешно оспорившим в суде отказ в регистрации, но пропустившим из-за этого установленные законом сроки подачи документов.

Такое решение суд принял по жалобе трех экс-кандидатов от КПРФ из Оренбургской области. В 2022 году они выдвинулись на местные выборы, но получили отказ при заверении списков кандидатов по одномандатным округам. Пройдя несколько судебных инстанций, заявители смогли обязать избиркомы заверить списки, но получили повторный отказ — теперь уже со ссылкой на пропущенные сроки подачи документов.

По новым правилам, изложенным в правительственных поправках, в случае если решение об отказе в заверении списка отменено вышестоящим избиркомом или судом, то организующая выборы комиссия будет обязана повторно рассмотреть этот вопрос не позднее чем через один день после вступления в законную силу соответствующего решения суда. Документы, необходимые для

регистрации списка, должны быть поданы в избирком в течение пяти дней после этого, но не позднее чем за пятнадцать дней до дня голосования. Как отмечается в пояснительной записке, этот срок установлен с учетом возможного досрочного голосования.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

Рейтинг букмекеров

05.05.2025, Василий Пимченко

Чешский суд разрешил властям Праги принимать собственные игорные законы

Конституционный суд Чешской Республики разрешил властям Праги принимать собственные игорные законы, следует из сообщения на сайте суда.

В 2021 году городской совет Праги принял законопроект, запрещающий все игровые автоматы в столице. При этом игры с живым дилером, такие как рулетка и покер, остались в легальном поле.

В 2023 году Министерство внутренних дел совместно с Чешским агентством по конкуренции постановили, что данная норма не может действовать на территории Праги, так как нарушает права обладателей чешских игорных лицензий. Действия закона было отменено вышестоящими инстанциями.

Управление по защите конкуренции (ÚOHS) также установило, что фрагментированная нормативная база может нарушать законы о конкуренции.

Однако теперь Конституционный суд Чехии постановил, что городской совет Праги в праве вводить собственные ограничения в игорном секторе, так как чиновники представили веские причины для введения такого законодательства.

Согласно Конституции, Чешская Республика является унитарным государством.

Международные инвестиции

08.05.2025

Россияне в Чехии: закон о запрете гражданства оспаривают в суде

В Конституционный суд Чехии поступило ходатайство о проверке закона, запрещающего россиянам получать гражданство

республики без подтвержденного отказа от паспорта РФ, сообщает портал CeskeNoviny. Обращение подписали 17 сенаторов, которые сомневаются, соответствуют ли некоторые положения Lex Ukrajina VII Конституции страны.

Сенаторы считают, что требование носит дискриминационный характер, поскольку распространяется на всех граждан РФ вне зависимости от личных обстоятельств, взглядов и политической позиции. В обращении подчеркивается, что особенно пострадают покинувшие Россию из-за репрессий или отказа участвовать в боевых действиях на территории Украины. Эти люди, как указывается в обращении, разделяют ценности чешской государственности, но будут исключены из процедуры гражданства, поскольку не смогут предоставить требуемый документ – Россия, как правило, отказывает в выдаче таких справок нелояльным гражданам.

Сенаторы подчеркивают, что новая правовая норма непропорциональна и неэффективна, поскольку Чехия уже имеет механизм отказа в гражданстве по соображениям безопасности. Более того, если причины отказа являются засекреченными, заявитель не узнает их и не может обжаловать. Таким образом, государство уже располагает средствами для индивидуальной оценки рисков, без введения универсального запрета по национальному признаку.

Ранее россияне опубликовали открытое письмо к Петру Павлу от имени 40 тысяч граждан РФ, проживающих в Чехии. Они тоже просили обратить внимание на дискриминационные последствия закона «Lex Ukrajina VII» и отмечали, что на практике отказаться от гражданства РФ крайне сложно. Вдобавок, по новому закону даже при наличии справки процедура получения чешского гражданства отложена на период после окончания боевых действий в Украине. Все заявки от граждан РФ старше 15 лет, включая уже поданные, приостановлены на неопределенный срок.

До этого на россиян в Чехии уже были наложены многочисленные ограничения, которые касаются не только натурализации, но и повседневной жизни. Представителям РФ проблематично открыть счет в банке, получить ипотеку, купить недвижимость – это лишь небольшой перечень. Но власти заявляют, что у обладателей ПМЖ почти те же права, что и у граждан. На деле ситуация далека от «заявленного равноправия».

Многие россияне в Чехии все чаще ощущают, что оказались в правовом тупике. Они не могут вернуться в Россию, чтобы оформить отказ от гражданства, не имеют шанса получить чешский паспорт, а их пребывание в статусе «почти граждан» теряет перспективу. Для тех, кто планировал долгосрочную интеграцию, чешская правовая политика последних лет стала сигналом, что их участие в жизни общества нежелательно.

Омбудсмен Чехии также направил министру внутренних дел официальное письмо с критикой закона, заявив, что он вызывает серьезные вопросы в сфере антидискриминационного законодательства. Президент Чехии Петр Павел подписал закон, несмотря на многочисленные обращения. Новые правила касаются не только запрета на получение гражданства, но и продления временной защиты, изменения условий предоставления убежища и депортации граждан РФ и Беларуси, включенных в санкционные списки. Также вводится уголовная ответственность за работу в интересах иностранного государства – до пяти лет лишения свободы, а в условиях военного положения – до пятнадцати.

Закон Lex Ukrajina VII стал одной из самых жестких формальных мер Чехии в отношении граждан России с февраля 2022 года. В сочетании с другими ограничениями он усилил правовую и социальную изоляцию россиян, даже тех, кто давно покинул страну происхождения и не имеет с ней фактических связей.

МК Турция

09.05.2025

Бродячие собаки усиливают политическое напряжение в Турции — почему это важно

В среду Конституционный суд Турции отклонил апелляции против Закона о защите животных, вступившего в силу 2 августа 2024 года.

Закон, позволяющий эвтаназию бродячих собак при определённых условиях, вызвал острые споры в турецком обществе.

Дискуссия вокруг закона вышла за рамки вопросов защиты животных, превратившись в социально-экономический и политический конфликт. Некоторые эксперты отмечают, что проблема имеет классовый характер: в благополучных районах бродячих собак

практически нет, тогда как в бедных кварталах они создают серьёзные проблемы.

Другие связывают вопрос с идеологическими различиями: консервативные партии выступают за строгий контроль, тогда как прогрессивные партии защищают права животных. Это стало очевидным в ходе парламентского голосования, где закон поддержали правящая Партия справедливости и развития (ПСР) и её союзница — Партия националистического движения (ПНД). Оппозиция, включая Республиканскую народную партию (РНП), категорически возражала.

Генеральная ассамблея Конституционного суда рассмотрела ходатайство об отмене ряда положений нового закона, но отклонила его. Из 17 статей закона оппозиция требовала аннулировать 16, ссылаясь на нарушение прав животных, общественных интересов и права на жизнь.

Численность бродячих собак, по оценкам, достигает 700 тысяч в крупных городах, таких как Стамбул, Анкара и Измир.

Вопрос привлёк внимание общества после трагических случаев, включая гибель двухлетней девочки в Конье в марте 2025 года. Президент Реджеп Тайип Эрдоган пообещал принять меры, заявив, что такая жестокость недопустима.

Другие инциденты, включая нападения на пожилых людей и детей, только усилили общественное беспокойство.

Закон разрешает муниципалитетам собирать бродячих собак в приюты, а также проводить эвтаназию опасных пород и неизлечимо больных животных. Однако критики утверждают, что это фактически открывает путь к массовому уничтожению собак.

Активисты и правозащитные организации назвали закон «законом о бойне» и протестуют против его применения. Ассоциация адвокатов Анкары утверждает, что закон нарушает международные стандарты защиты животных и права человека.

Опрос Metropoll показал, что 78,6% граждан поддерживают размещение собак в приютах, тогда как 16,9% выступают за сохранение текущей ситуации.

Эксперты призывают к массовой стерилизации и улучшению условий в приютах как к гуманной альтернативе.

Проблема бродячих собак усугубила политическую напряженность в Турции. Сторонники и противники закона

разделились не только по партийным линиям, но и по социальным и экономическим признакам.

Хотя традиционная турецкая культура ценит собак, вопрос о том, как лучше справляться с этой растущей проблемой, остаётся остро дискуссионным.

О деятельности Европейского суда по правам человека

РАПСИ

12.05.2025

Дания и Италия призывают к совместному давлению на ЕСПЧ по вопросам миграции

Дания и Италия ищут поддержки у других государств, признающих юрисдикцию Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), в целях оказать влияние на позицию Страсбургского суда в толковании Европейской конвенции по правам человека (Конвенции) с тем, чтобы ответить на «вызовы современной нелегальной миграции».

Два указанных государства, в частности, призывают участников Конвенции поддержать письмо, критикующее ЕСПЧ за то, что тот якобы «заходит слишком далеко» в толковании законов, особенно в вопросах миграции, сообщает издание Euroactiv со ссылкой на собственные источники.

Между тем, напоминает Euroactiv, именно такие толкования Страсбургского суда определяют «правовой ландшафт Европы и стран ЕС» по вопросам, охватывающим сферу прав человека — от предоставления убежища до неприкосновенности частной жизни.

Так, в проекте письма, с которым ознакомился Euractiv, Копенгаген и Рим предупреждают, что некоторые недавние решения ЕСПЧ выходят за рамки первоначального смысла Конвенции и ограничивают их возможности «принимать политические решения в наших собственных демократических государствах».

Несмотря на то, что источники Euroactiv в Италии подтвердили существование документа, окончательное решение в Риме еще не принято. Тем не менее, итальянские власти ставят своей целью все же начать дискуссию о толковании Конвенции с тем, чтобы обеспечить возможность противостояния «вызовам современной нелегальной миграции».

«То, что было правильным раньше, может не стать ответом завтра», - цитирует проект письма Euroactiv.

Между тем еще не обнародованный документ открыт для подписания другими участниками Конвенции, и ожидается, что письмо будет опубликовано в ближайшие недели.

Призыв властей Дании и Италии стал результатом ведущейся уже в течение нескольких месяцев и набирающей силу кампании по пересмотру или новой интерпретации издавна существующих международных правовых рамок, особенно в области миграции.

Среди потенциальных сторонников нового подхода, указывает Euroactiv, присутствует «неформальная группа стран ЕС», которую Италия и Дания «продвигали и возглавляли в течение последнего года», состоящая из Чехии, Финляндии, Польши и Нидерландов.

При том, что все 27 стран-членов ЕС входят в Совет Европы и подписали Европейскую конвенцию по правам человека, сам ЕС пока не является участником Конвенции, несмотря на то, что по закону был обязан сделать это в соответствии с Лиссабонским договором 2007 года. Между тем присоединение ЕС к Конвенции означало бы, что институты ЕС могут быть привлечены к ответственности в ЕСПЧ, однако этот шаг пока находится на стадии переговоров, напоминает Euroactiv.

Sputnik Литва

13.05.2025

"Согласие" подало в ЕСПЧ иск по поводу запрета предвыборной агитации на русском языке

Юрист Елизавета Кривцова от лица партии "Согласие" подала иск в ЕСПЧ по поводу запрета предвыборной агитации на русском языке в Латвии. Партия считает, что латвийское законодательство нарушает свободу слова и право на свободные выборы.

Партия напоминает, что хотя подавляющее большинство населения Латвии владеет латышским языком, использование языков меньшинств в предвыборной агитации имеет большое значение — повышает доступность информации, обеспечивает более широкое общественное участие, поощряет активный политический диалог по вопросам местного, национального и общеевропейского значения. Согласно статистике за 2022 год, русский язык является родным для 37,7% жителей.

Партия не согласна с аргументами Конституционного суда, посчитавшего языковые ограничения в предвыборной агитации обоснованными в силу геополитической ситуации.

В своем обращении в ЕСПЧ "Согласие" указывает на экспертную поддержку своей позиции. В своем заключении от 9 сентября 2024 года латвийский омбудсмен заявил, что ограничительная мера носит чрезмерно широкий характер и представляет серьезную угрозу свободе выражения мнений и принципам демократического плюрализма.

В свою очередь, 11 апреля 2025 года было опубликовано особое мнение судьи Конституционного суда Яниса Нейманиса, в котором он выразил несогласие с мнением большинства судей, утверждая, что запрет на предвыборную агитацию на языках меньшинств нарушает свободу выражения мнений, закрепленную в статье 100 Конституции Латвии. Он подчеркнул, что выбор языка является частью свободы политических высказываний, особенно в период предвыборной кампании, и раскритиковал КС за использование аргументов национальной безопасности, которые изначально не являлись основанием для принятия соответствующего закона. Также судья указал, что нет оснований винить язык высказываний в содержании этих высказываний.

В своем заявлении к ЕСПЧ "Согласие" также ссылается на предыдущие вердикты ЕСПЧ по схожему вопросу. В 2023 году, рассмотрев дело "Местан против Болгарии", ЕСПЧ счел языковые запреты в предвыборной агитации как нарушение свободы слова. Речь шла о возможности использования турецкого языка, который является родным для большой группы болгарских граждан. Также ЕСПЧ нашел нарушение в деле против Турции касательно использования курдского языка на встречах с избирателями.

"Речь идет о правах на свободные выборы. Во время предвыборной кампании общество должно иметь возможность слышать разные мнения — в том числе на родном языке. Ограничения на использование языков нацменьшинств в агитации — это нарушение ст. 10 Европейской конвенции.

Даже в случаях угроз терроризма и сепаратизма ЕСПЧ отменял языковые запреты в предвыборный период. Латвия не уникальна, и мы верим, что европейские стандарты окажутся справедливее национальных", - написала Кривцова в соцсетях.

РИА Новости

15.05.2025

МИД: РФ подала в ЕСПЧ иск по оспариванию решений суда Латвии по "Дому Москвы" в Риге

Россия подала в ЕСПЧ иск по оспариванию решений Конституционного суда Латвии, который дважды отклонил обращения России по "Дому Москвы" в Риге, заявила официальный представитель МИД России Мария Захарова.

"Россия подала в Европейский Суд по правам человека иск по оспариванию решений Конституционного суда Латвии, который ранее дважды отклонил обращения российской стороны с требованием признать закон об изъятии здания "Дома Москвы" в Риге неправомерным - противоречащим не только нормам латвийского национального законодательства, но и фундаментальным принципам международного права", - говорится в ответе Захаровой, опубликованном на сайте МИД России.

Она добавила, что наряду с международно-правовым инструментарием в борьбе с противоправными действиями латвийского режима в полной мере задействуется ресурс Следственного комитета и Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

"Усилия по правовой защите "Дома Москвы" будут продолжены, а причастные к рейдерскому захвату российской собственности лица будут привлечены к ответственности и неотвратимо понесут наказание. Тем более что их имена нам хорошо известны. Данное предостережение в равной степени касается и потенциальных приобретателей этого принадлежащего России объекта недвижимости", - заключила она.

В январе 2024 года парламент Латвии принял в окончательном чтении законопроект о передаче культурного центра "Дом Москвы" в Риге в собственность государства для предотвращения угроз госбезопасности. Посольство России в Латвии назвало передачу культурного центра "Дом Москвы" в Риге в госсобственность актом произвола и грабежа и заявило, что против организаторов беспрецедентной по враждебности выходки будут приняты ответные меры. За полгода содержание национализированной недвижимости обошлось латвийскому бюджету в сумму более 50 тысяч евро.

ВС предлагает не учитывать позицию ЕСПЧ при избрании меры пресечения

Пленум Верховного суда РФ предложил не учитывать правовую позицию Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) при рассмотрении вопросов об избрании мер пресечения, уточняется в проекте документа.

Поправкой предполагается убрать необходимость учитывать позицию ЕСПЧ, которая изложена во вводной части постановления Пленума Верховного суда РФ №41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

«Из абзаца пятого слова «и Европейского Суда по правам человека» исключить», — указано в проекте документа. Первая редакция Пленума была принята 19 декабря 2013 года. В марте 2022 года Россия вышла из Совета Европы.

Участие по ВКС

Участие обвиняемого в рассмотрении ходатайства о продлении меры пресечения через видео-конференц-связь допускается только при объективных препятствиях: карантин, транспортная недоступность, с обязательным обеспечением конфиденциальной связи с защитником. Также суды должны учитывать пожелания самого фигуранта, который может просить рассмотреть ходатайство через ВКС, следует из проекта Пленума.

«По смыслу указанной нормы в ее взаимосвязи <...> суд при наличии таких обстоятельств принимает решение об участии в судебном заседании путем использования систем ВКС обвиняемого (подозреваемого) в случае рассмотрения ходатайства как об избрании в отношении его меры пресечения, так и о продлении срока ее действия. При отсутствии указанных обстоятельств суд вправе принять решение об участии обвиняемого (подозреваемого) в судебном заседании путем использования систем ВКС по его ходатайству», — указано в проекте постановления.

В обычных условиях, при отсутствии особых обстоятельств, вопрос о форме участия обвиняемого (личное присутствие или ВКС) решается судом с учётом ходатайства самого подозреваемого. Новые

разъяснения касаются как первичного избрания меры пресечения, так и продления срока содержания под стражей. Особое внимание уделено соблюдению прав подозреваемых на защиту при использовании цифровых технологий в судопроизводстве.

Возврат прокурору

При возврате уголовного дела прокурору суд обязан установить конкретный срок действия меры пресечения при её продлении или избрании, следует из проекта постановления Пленума Верховного суда РФ.

«Возвращая уголовное дело прокурору, судья должен решить вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого. Если судья при наличии к тому оснований избирает обвиняемому меру пресечения в виде запрета определенных действий, залога, домашнего ареста или заключения под стражу либо продлевает действие данной меры пресечения, то в резолютивной части судебного решения указывается конкретный разумный срок, на который избирается продлевается мера пресечения, а также дата его окончания», — указано в проекте документа.

Такой срок определяется исходя из обстоятельств, послуживших основанием для принятия решения о возвращении дела прокурору, объема и содержания допущенных нарушений закона, его достаточности для производства следственных и иных процессуальных действий, необходимых для устранения препятствий к судебному рассмотрению дела, в том числе обеспечения права участников на дополнительное ознакомление с материалами дела, уточняется в постановлении.

